



¿Las prioridades de quién?

Guía para organizar campañas sobre gasto militar y social

OFICINA INTERNACIONAL DE LA PAZ



Publicado por: INTERNATIONAL PEACE BUREAU, 2007

trabajando por un mundo sin guerras

ISBN 92-95006-04-6

Escrito y editado por Colin Archer

Edición española completada y actualizada a cargo de Víctor de la Barrera Naumann.

Mayo 2008.

International Peace Bureau

www.ipb.org

mailbox@ipb.org

Tel.: +41-22-731-6429

Fax: +41-22-738-9419

41 rue de Zurich

1201 Ginebra

Suiza

Agradecimientos:

A Henrietta Wilkins, Mathias Nnane Ekah, Emma Henriksson y todos los grupos el material de los cuales aparece en este libro y también al personal, la Junta y los miembros del IPB.

Este libro está dedicado a Ruth Leger Sivard.

El IPB agradece el financiamiento recibido de la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo y Rissho Kosei-Kai, Japón

Photo (Laos): © Sean Sutton / Panos Pictures

¿Las prioridades de quién?

Guía para organizar campañas sobre gasto militar y social

Índice

1. Introducción
2. Preguntas más frecuentes
3. Datos básicos
4. La organización de campañas sobre las prioridades presupuestarias
5. Ejemplos de campañas imaginativas
6. Creación de una red mundial
7. Sitios web
8. Publicaciones
9. La Oficina Internacional de la Paz

1.INTRODUCCIÓN

“La guerra es el producto de la cobardía; se necesita valor para renunciar a las soluciones fáciles y resolver las controversias por medios pacíficos .”~Padmé Amidala¹

¿Cómo tener un impacto en la política de los gobiernos?

¿Cómo impedir que se gasten miles de millones de dólares en armas y en guerras, mientras que millones de personas sufren innecesariamente, se mueren de hambre y además se produce el calentamiento global?

¿Cómo convencer al sector privado, y a los ricos financieros, que inviertan en productos y servicios que respondan a las necesidades humanas y a la sustentabilidad del medio ambiente, en vez de amenazar nuestra seguridad alegando que la protegen?

¿Cómo movilizar a nuestros conciudadanos y a los contribuyentes para que se organicen para cambiar las prioridades ?

Éstas son algunas de las preguntas fundamentales que se hace hoy en día mucha gente en todo el mundo. Este libro no intenta analizar todos los motivos y los por qué de estos asuntos tan importantes, sino que más bien intenta mostrar lo que algunas personas han hecho, y están haciendo, para desafiar a la locura militar de nuestro tiempo, para cuestionar el gasto y las inversiones militares y para proponer alternativas. Además, ofrece algunas ideas y recursos para ayudar a los que están decididos para determinar “qué es lo que hay que hacer” y la mejor manera de hacerlo.

Nadie puede contemplar cómo aumenta el gasto militar mundial anual hasta 1,3 billones de dólares... sin imaginar el diferente uso que se le podría dar a estos elevados fondos públicos

FARMS NOT ARMS (Granjas, no armas)- BOOKS NOT BOMBS (Libros, no bombas)...

Recitar un eslogan es fácil. Resulta mucho más difícil hacerlo realidad. Pero básicamente éstas son las

¹ un personaje de cine de ficción de la saga de ciencia ficción de George Lucas, Star Wars.

elecciones fundamentales. Se trata de una cuestión de prioridades.

La Oficina Internacional para la Paz (OIP) – International Peace Bureau (IPB) elige la cuestión del gasto militar y social por su compromiso con un tema más amplio: “Desarme para el Desarrollo”. Este a su vez es un producto de nuestro trabajo anterior sobre la seguridad humana (véase www.ipb.org). Hemos identificado esta cuestión porque, desde una perspectiva de la seguridad humana, los costes de oportunidad de las inversiones en defensa son recursos que no sirven para la lucha en favor del desarrollo sostenible y la justicia social. Nadie puede contemplar cómo aumenta el gasto militar mundial anual hasta 1,3 billones de dólares (SIPRI, cifras de 2007) sin imaginar el diferente uso que se le podría dar a estos elevados fondos públicos: salvar vidas, desarrollar las comunidades pobres, proteger el medio ambiente, promover fuentes de energía renovables y mucho más. Evidentemente, al igual que muchos problemas sociales y económicos, la cuestión está imbricada dentro de una compleja red de asuntos interrelacionados: qué se percibe como amenaza, las doctrinas de seguridad, de estrategia geopolítica, los velados intereses particulares, el mantenimiento de una infraestructura industrial heredada, entre otros. Si queremos tener cualquier tipo de impacto debemos tener en cuenta todos estos factores tanto por separado como su interrelación. No obstante, el hecho de destacar directamente las prioridades en el gasto nos permite focalizar la atención política y la preocupación pública sobre un tema que, la mayoría de las veces, está en la sombra.

Dado el alcance de este desafío, IPB se ha comprometido a llevar a cabo un programa de trabajo a largo plazo sobre este asunto.

DESARME Y DESARROLLO EN LA ONU

La cuestión de las necesidades financieras concurrentes del sector militar y civil no sólo se debate a nivel nacional. En la década de los ochenta, la relación desarme-desarrollo era una preocupación central para las Naciones Unidas. La ONU organizó una famosa conferencia sobre este tema en Nueva York en 1987² si bien, desde entonces, se ha dejado de tratar la cuestión casi por completo. Más recientemente, el informe del Grupo de Expertos³ de 2004 destinado a la Asamblea General de la ONU intentó retomar el tema. Sin abandonar la cuestión del gasto, destaca nuevos elementos que no

² (A/CONF.130/39, via: <http://disarmament2.un.org/cab/d&d.html>)

³ <http://disarmament.un.org/cab/d&d.html>

formaban parte del debate en los años ochenta, y que ahora representan asuntos importantes para la sociedad civil en muchos países (sobre todo una discusión sobre las minas antipersonales y las armas pequeñas, y además el tema se engloba dentro de un contexto más amplio en términos de seguridad y terrorismo).

Como escribimos entonces : “las cuestiones claves son la seriedad con la que se trate el informe y el proceso de seguimiento; la hostilidad de la oposición por parte de intereses velados y como sucede a menudo, la intensidad de la respuesta de la sociedad civil. La OIP señala que entre las recomendaciones recogidas en el informe del Grupo de Expertos de la ONU se contempla que los grupos de la sociedad civil deberían ocuparse del asunto”⁴. Hay que decir que por el momento la reacción general ante el informe de los expertos ha sido apenas significativa. Por eso, la cuestión es: ¿qué más se puede hacer para persuadir a los gobiernos y a los que crean y toman las decisiones a actuar?, ¿qué hacer para que el asunto alcance notoriedad?

EL ALCANCE DE ESTE LIBRO

Whose priorities? (¿Las prioridades de quién?) es un libro de seguimiento de Warfare or Welfare? Disarmament for Development in the 21st Century: a Human Security Approach (¿Guerra o bienestar? Desarme para el desarrollo en el siglo XXI: un enfoque acorde con la seguridad humana), un texto de 100 páginas publicado por IPB a finales de 2005 (disponible en la Secretaría de IPB o a través de: www.ipb.org). Esta publicación combina (a) una presentación factual y política sobre los temas que se engloban bajo la rubrica Desarme sostenible para un desarrollo sostenible (incluyendo la seguridad humana, el gasto militar, los efectos de las armas en el desarrollo y las bases militares) junto con (b) un texto paralelo que ofrece resúmenes cortos del trabajo de una selección de organizaciones miembros de IPB.

Whose priorities? (¿Las prioridades de quién?) extiende este segundo texto para abarcar un mayor ámbito de organizaciones de la sociedad civil. Al mismo tiempo, se concreta más el enfoque temático. Tal como lo sugiere el título, el enfoque de las actividades descritas en el último libro es esencialmente la cuestión del gasto y los recursos, tanto públicos como privados. Mientras que el Programa de

⁴ Warfare or Welfare? IPB, 2005

desarme para el desarrollo de la OIP abarca el terreno más amplio descrito anteriormente. Brindar ejemplos del trabajo de ONGs en todas estas áreas está fuera del alcance de la actual recopilación.

La esperanza del autor es que el material que aquí se presenta, tanto lo que se refiere a cómo realizar campañas de ámbito general como los ejemplos de proyectos realizados en el mundo, inspire a otros a comprometerse con el tema y a encontrar su propio modo de hacer mella.

Colin Archer, Secretario General de IPB, Ginebra, octubre de 2007

2. Preguntas Frecuentes

P: “Desarme sostenible para desarrollo sostenible”, ¿qué significa?

R: Se refiere a los esfuerzos para reducir el gasto militar y los impactos negativos de las armas en los países en desarrollo y en comunidades pobres.

P: ¿Cuál es el mayor tabú en el ámbito del desarrollo?

R: El gasto militar. Todo el mundo quiere que se destine más dinero al desarrollo sostenible, pero prácticamente nadie habla sobre los recursos inmovilizados en los presupuestos militares.

P: ¿Qué nivel ha alcanzado ahora el gasto militar?

R: El gasto militar anual en el mundo ha alcanzado los 1,2 billones de dólares (1.200.000.000 USD), según SIPRI (cifras de 2006).

P: ¿A qué ritmo está creciendo el gasto militar?

R: El aumento ha sido del 3,5 % respecto a la cifra de 2005 y es un 37% más que hace una década.

P: ¿Qué países son los que más gastan ?

R: En 2006 Estados Unidos representaba casi la mitad del total, con 529 000 millones, seguido del Reino Unido, Francia, Japón y China con un 4-5% cada uno del total global .

P: ¿Pero no han disminuido los niveles del gasto militar desde el final de la Guerra Fría?

R: Sí disminuyeron, entre 1990 y 1997, pero luego volvieron a subir a partir de 1998 en adelante y desde el 11-S se han disparado.

P: ¿Qué es lo que ha costado la Guerra de Iraq, hasta ahora?

R: La cifra que ha dado National Priorities Project asciende a 456 000 millones de dólares hasta finales de septiembre de 2007, básicamente las “asignaciones suplementarias” al presupuesto ordinario de defensa realizadas por la administración Bush desde 2003, es decir esta cantidad debe SUMARSE al presupuesto militar normal de Estados Unidos.

P: ¿Todos los países y regiones tienen el mismo patrón de gasto militar?

R: No, los niveles de gasto militar varían enormemente entre los diferentes países y regiones. En algunos los niveles de gasto está disminuyendo, en otros se mantienen estables y en otros están aumentando. Pero la tendencia general es al aumento.

P: ¿Cómo podemos transferir el dinero gastado en el ámbito militar a otros fines?

R: Esta es la cuestión más difícil. A nivel nacional, los parlamentos toman las decisiones sobre las cuentas públicas, con una gran influencia del gobierno y de los funcionarios públicos. A nivel internacional/ nivel de la ONU, todavía no existe ningún mecanismo, a pesar de que se han realizado varias propuestas a lo largo de los años.

P: ¿Qué habría que recortar?

R: Ésta es una decisión que corresponde al proceso democrático, pero para la OIP los asuntos prioritarios son las armas de destrucción masiva, el armamento espacial y las armas que son particularmente dañinas para los civiles (minas antipersonales, bombas de racimo, armas con uranio...) junto con los sistemas convencionales de poca o ninguna utilidad en los “usos legítimos” (funciones de emergencia, mantenimiento de la paz, etc.). Esto podría incluir elementos como los portaaviones, bombarderos y bases militares.

P: ¿No se deberían conservar las fuerzas militares para mantener la paz y proporcionar ayuda en caso de emergencia?

R: Véase “usos legítimos”, citados anteriormente.

P: ¿Es posible crear un fondo nacional o internacional para el desarrollo? ¿Esto se podría hacer a través de la ONU o no?

R: Se han establecido muchos fondos para promover el desarrollo, el Banco Mundial es el más grande de ellos. Sin embargo, todavía no se ha establecido de manera específica ningún fondo para canalizar el dinero proveniente del sector militar. Pero se han presentado algunas propuestas al respecto y no hay ninguna razón por la que tal fondo (seguramente bajo los auspicios de la ONU) no se pueda establecer. Lo que hace falta es la voluntad política.

P: ¿Sería posible cobrar impuestos al comercio de armas?

R: Existen varios problemas:

- se podría argumentar que esto legitimaría el comercio. Sin embargo, dado que los gobiernos ya lo consideran “legítimo”, quizás esto no represente una verdadera objeción.
- gran parte del comercio de armas es ilegal y, por definición, se escaparían de tal impuesto. Esto puede dar lugar a una consecuencia perversa; animar a algunos comerciantes a evitar los costes extra establecidos por el impuesto tomando la vía ilegal.
- no obstante, ya que se ha llevado a cabo el plan (propuesto por Francia) para un impuesto internacional sobre los billetes de avión, ahora sí existe un modelo. Se deben realizar más investigaciones.

P: ¿Hace 20 años la ONU no intentó todo esto?

R: Sí, fíjese en concreto en las propuestas realizadas en el informe de la importante Conferencia de la ONU sobre el desarme y el desarrollo celebrada en Nueva York en 1987. Pero ahora son otros tiempos y se debe hacer un nuevo esfuerzo. La ONU reconoció esto mediante la creación del Grupo de expertos sobre el Desarme y el Desarrollo en 2004. Todavía existe el desafío de desarme-desarrollo, sobre todo porque ahora el nivel del gasto militar es más alto que nunca.

P: ¿Qué efectos tienen las armas en las comunidades pobres?

R: Las armas tienen todo tipo de efectos negativos, pero en general son especialmente devastadoras en las sociedades en desarrollo y en las comunidades pobres. Algunos ejemplos son las minas antipersonales y las bombas de racimo (las tierras se vuelven inutilizables, agricultores mutilados); las armas pequeñas (aumentan los niveles de la delincuencia, altos costes de asistencia médica); el uranio empobrecido (contaminación radioactiva de zonas afectadas por la actividad militar); las armas convencionales (destrucción de personas, viviendas, cultivos, tierras, infraestructuras...). Los programas de desarme sostenible promueven el desarrollo sostenible a través de la eliminación de un gran número de peligros para las comunidades locales y permitiéndoles responder a estos desafíos de manera colectiva.

P: ¿A qué esfuerzos de la sociedad civil nos podemos dirigir?

R: Existen campañas y redes de la sociedad civil que trabajan sobre todos los asuntos mencionados

anteriormente. Para ejemplos véase capítulo 5.

P: ¿Cuáles son los mayores problemas asociados a todo esto?

- bases militares: especialmente las bases de los EE.UU repartidas por todo el mundo y representan una fuerte inversión financiera y humana. Pero, ¿han conseguido que alguien se encuentre más seguro?
- cultura del militarismo: al destacar el desafío específico del gasto militar subyace una cultura general de militarismo, que apoya las soluciones relacionadas con la guerra incluso a problemas (como el terrorismo) que no se pueden abordar de este modo de manera efectiva.
- actitudes y políticas de igualdad entre hombres y mujeres: un elemento clave en esta cultura militarista es el problema más profundo de la cultura patriarcal con las actitudes machistas, la fascinación por las armas y la preferencia de las soluciones “duras” sobre las “suaves”. Estos enfoques son la base para las políticas militares y policiales de mano dura.
- necesidad de educación: no se producirá ningún cambio sin que haya una mayor sensibilización del público sobre los asuntos presentados en esta campaña. La educación desempeña un papel vital a la hora de preparar a los ciudadanos para emprender acciones políticas.

P: ¿Cómo podemos hacer para unirnos por una causa común y tener así un impacto en estas políticas?

R: Necesitamos una fuerte alianza de las agencias de desarrollo, movimientos de justicia social, grupos de paz y desarme y otros organismos. Estas alianzas necesitan existir principalmente a nivel nacional, ya que ahí es donde se toman las decisiones claves y donde resulta más fácil crear coaliciones.

3. Hechos y Datos

En esta sección vamos a exponer de forma breve las principales cifras. Para poder realizar campañas efectivas hay que tener muy claro de que exactamente estamos hablando. Para un análisis más detallado, remitimos al lector a las publicaciones y sitios web que aparecen al final del libro.

El gasto militar sigue aumentando

El total de gastos militares mundiales en 2007 se calcula que han llegado a 1.339 miles de millones de dólares de los EE.UU. Esta cifra supera el pico en el gasto registrado en 1987-88, en plena Guerra Fría. Según el Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz de Estocolmo (SIPRI por sus siglas en inglés) esta cantidad representa un aumento del 6% en términos reales desde 2006 y del 45% desde 1998. Ello equivale al 2.5 % del producto mundial bruto (PMB) y a 202 dólares por cada persona en el mundo. El promedio de gasto per cápita ha aumentado desde 173 dólares en 2005 a \$ 202. Este gasto se distribuye de manera muy desigual, ya que los 15 países con mayor gasto representan el 83% del total mundial. Los EE.UU son responsables del 45%, seguidos por el Reino Unido, Francia, Japón y China con 4 a 5% por país del gasto mundial total.

Desde 2001 el presupuesto militar de los EE.UU se incrementó en un 59% en términos reales, principalmente por el enorme gasto de las operaciones militares en Afganistán e Iraq, pero también debido al aumento en el presupuesto "base" para la defensa.

Entre septiembre de 2001 y junio de 2006, el Gobierno de los EE.UU asignó \$ 432.000 millones anuales en créditos y suplementos presupuestarios para "La guerra global contra el terrorismo ". Significativamente, este enorme aumento - según SIPRI - ha sido uno de los factores que han contribuido al deterioro económico de los EE.UU desde el 2001. Además de la repercusión directa de los altos gastos militares, hay también efectos indirectos y a mas largo plazo.

Según el National Priorities Project (Proyecto de Prioridades Nacionales), organización que realiza un seguimiento de los presupuestos de los EE.UU, la guerra en Iraq y Afganistán le han costado al gobierno de los EE.UU hasta abril 2009 \$830.000 millones.

Pero esto no es todo, de acuerdo a un estudio que analiza los efectos a largo plazo en el sistema de

salud de los EE.UU, los gastos totales, pasados y futuros hasta el año 2016 podrían llegar a 2 billones 267.000 millones de dólares.⁵

Aunque los gastos militares no se está acelerando en otros países, en la mayoría de las regiones es cada vez mayor. Las principales excepciones son Europa occidental, con un crecimiento relativamente lento, y Centroamérica, con una continua reducción del gasto. Cabe señalar que, a pesar de que los EE.UU. paga, con diferencia, la factura más grande en defensa, los países más pobres son los que tienen la carga más alta, y dan la más baja prioridad a los gastos sociales y tienen la mayores necesidades de desarrollo.

China ha continuado su fuerte aumento de los gastos militares, por primera vez superando al Japón y, por tanto, siendo el líder en cuanto a gasto militar en Asia, y el cuarto más grande a nivel mundial. En Japón existe un intenso debate sobre el nivel de gasto adecuado. La decisión, por 5º año consecutivo, ha sido de reducir su gasto militar total, y concentrar sus esfuerzos en un sistema de defensa contra misiles.

SIPRI señala que la calidad de los datos sobre el gasto militar en la mayoría de los países no es muy satisfactoria. "Hay una gran necesidad de mejorar la transparencia y la fiscalización de las políticas de defensa, incluyendo los procesos de planificación, programación y su plasmación en los presupuestos. Ello tendría probablemente un efecto sobre el nivel y la evolución de los gastos militares por cuanto llevaría a un debate público mejor informado, y especialmente en aquellos países pobres donde los votantes tienen una cierta influencia sobre las políticas, podría llevar a preferir otros gastos que beneficiarían a los pobres.

Sin embargo, no se puede esperar que las condiciones a las que enfrenta la masa de los pobres en los países en desarrollo mejoraría únicamente mediante la re-asignación de recursos en el seno de estos países. Es necesaria también una redistribución de los países ricos a los pobres. Incluso una pequeña parte de los gastos militares de los ricos, de ser adecuadamente atribuida, marcaría una diferencia sustancial en la lucha contra la pobreza en el mundo en desarrollo.

⁵Soldados que retornan de Iraq y Afganistán: Los costes a largo plazo para proveer a los veteranos asistencia médica y pensiones de invalidez, (Informe Stiglitz-Bilmes) enero 2006

Objetivos de Desarrollo del Milenio:

Los ODM son los objetivos o metas para la reducción de la pobreza que fueron acordados por los gobiernos del mundo en la Cumbre del Milenio el año 2000. La comparación de las siguientes cifras con los gastos militares de los países que mas recursos asignan a defensa es instructivo.

- El cubrir los costes de la totalidad de los Objetivos de Desarrollo del Milenio calculado en \$ 121.000 millones en los años 2006-10-13, es aproximadamente una décima parte del billón \$ 204.000 millones de gasto militar en todo el mundo el 2007.
- Agua y saneamiento: La OMS (2004) estima que reducir a la mitad el número de personas sin acceso al agua potable entre 1990-2015 costaría \$ 11.300 millones anualmente, y \$ 22.600 millones anualmente para suministrar agua potable a toda la población en 2015.
- Salud: El Banco Mundial (2002) dice que para lograr los ODM relacionados a la salud costaría adicionalmente entre \$ 20.000 y 25.000 millones por año. La OMS (2001) estima los costos entre \$ 40.000 y 52.000 millones por año.
- Enseñanza primaria universal: El Banco Mundial (2002) estima que costaría de 10.000 a 30.000 millones \$ por año el garantizar que los niños de todo el mundo completen un ciclo completo de escolaridad.
- Vivienda: ONU-Hábitat estima en \$ 11.500 millones los recursos necesarios por año para mejorar significativamente la vida de al menos 100 millones de habitantes de chabolas hasta el año 2020.
- Eliminación de la pobreza: El Banco Mundial (2002) calcula en \$ 39.000 a 54.000 millones el coste de reducir a la mitad el porcentaje de personas cuyos ingresos son inferiores a 1 dólar por día.
- La Reducción de la Deuda Externa: La Catholic Agency for Overseas Development (CAFOD) el año 2006 estimó que la cancelación total de la deuda externa de los países pobres supone 300.000 millones o \$ 30.000 millones por cada año en la próxima década.

Qué entendemos por gastos militares

(del Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI)

Los datos que SIPRI publica bajo la rubrica gastos militares incluyen, allí dónde es posible recabar dichos datos, **todos los gastos militares corrientes y de capital** de:

- * Las fuerzas armadas, incluyendo las fuerzas de mantenimiento de la paz
- * Ministerios de Defensa y otros organismos gubernamentales que participan en proyectos de defensa
- * Fuerzas paramilitares que considera son entrenadas, equipadas y disponibles para operaciones militares
- * Las actividades espaciales militares

Esos gastos incluyen:

- * Personal:
 - Todos los gastos de personal actual, civil y militar
 - Las pensiones de jubilación del personal militar
 - Los servicios sociales para el personal militar y sus familias
- * Operaciones y mantenimiento
- * Adquisiciones
- * La investigación y el desarrollo militar
- * Construcciones militares
- * La ayuda militar (en los gastos militares del país donante)

Gastos relacionados con el ámbito militar que son excluidos:

- * Protección civil
- * Los gastos corrientes de actividades militares ya concluidas:
 - Los beneficios de veteranos
 - Desmovilización
 - Conversión de instalaciones de producción de armas
 - Destrucción de armas

Contrariamente a la creencia generalizada la mayor parte de los presupuestos militares no se dedica a armas sino a salarios y otros gastos de personal.

La mayor parte de los gastos militares estatales benefician a empresas militares privadas y otros contratistas privados.

¿A dónde va el dinero? Contrariamente a la mitología, la mayor parte de los presupuestos no se dedican a la adquisición de armamentos, sino a sueldos y otros gastos conexos (véase el cuadro Qué entendemos por gastos militares). Claro que también grandes cantidades se dedican a la adquisición de armas y servicios relacionados con el armamento. Tomemos como ejemplo quien mas gasta en el mundo: el Pentágono. El gasto de la actual administración militar de EE.UU beneficia principalmente a grandes empresas privadas. El presupuesto para el año fiscal 2008 es de \$ 647.000 millones. Este nivel de gasto viene acompañado de un incremento comparable en la adjudicación de importantes contratos a compañías como Lockheed Martin, Northrop Grumman y Boeing. Los contratos adjudicados por el Pentágono han pasado de un valor de \$ 144.000 millones el año 2001 a más de \$ 294.000 millones en 2006, un aumento de más de un 100%.

Tabla I:

Gasto total del Departamento de Defensa en contrataciones, años 2001 a 2006

(Cantidades en miles de millones, con el porcentaje de incremento anotado con respecto al año anterior)

2001	2002	2003	2004	2005	2006	% de Incremento total
\$144.6	\$170.8	\$208.9	\$230.7	\$269.2	\$294.9	103%
%	+18.1%	+22.3%	+10.4%	+14.3%	+8.7%	

Tabla II:

Los diez principales contratistas, años 2005 a 2006

(Cantidades en miles de millones , con el porcentaje de diferencia de 2005 a 2006 y 2001 a 2006)

Rango y Empresa	Año 2006	2005	2005/06 diferencia %	2001/06 diferencia %
1, Lockheed Martin	\$26.6	\$19.4	+36.8%	+81.2%
2, Boeing	\$20.3	\$18.3	+10.9%	+52.1%
3, Northrop Grumman	\$16.6	\$13.5	+23.0%	+222.6%
4, General Dynamics	\$10.5	\$10.6	-.9%	+53.3%
5, Raytheon	\$10.1	\$9.1	+10.9%	+80.6%
6, Halliburton	\$6.1	\$5.8	+5.2%	+1325.2%
7, L-3 Communications	\$5.2	\$4.7	+10.6%	+950.5%
8, BAE Systems	\$4.7	\$5.6	-16.1%	+442.3%
9, United Technologies	\$4.5	\$5.0	-10.0%	+36.4%
10, Science Applications International Corp.	\$3.2	\$2.8	+14.3%	+83.6%

Más información en ... <http://www.worldpolicy.org/projects/arms/reports.html>

Ejemplo de los países en desarrollo: Etiopía

Las Fuerzas de Defensa de Etiopía son una de las más grandes de África. Ocupa el puesto 29 a nivel mundial en cuanto al número de soldados. En enero de 2007 durante la guerra con Somalia, las fuerzas etíopes fueron calculadas en alrededor de 200.000 tropas. El alto grado de gasto militar etíope se remonta a la era de Mengistu en la década de los 90. A finales de los años 90 durante los últimos años del régimen, se estima que los gastos militares fueron de aproximadamente mil millones de dólares, representando hasta el 14% del PIB.

A pesar de la tendencia a la baja en el gasto militar de Etiopía en los últimos años, el gobierno todavía asigna grandes recursos financieros a los militares a expensas de la educación y la salud. A los ojos de

Oscar Arias, galardonado con el premio Nobel por la Paz: "Tales prioridades presupuestarias subrayan una grotesca ironía: muchos de los estados más pobres acumulan suministros de tanques y armas para "defender" a sus ciudadanos que están mucho más amenazados por la desnutrición y las enfermedades prevenibles ". El total de los gastos militares de Etiopía se estima actualmente en alrededor de \$ 296 a 300 millones, lo que representa alrededor del 9% del gasto total del Gobierno y el 3,4% del PIB. (Estimación de UNICEF)

Como comparación, vemos que aproximadamente el 6% del presupuesto de Etiopía se dedicó a salud en 2005 según UNICEF. Esta cantidad es inferior a la totalidad de gasto militar, lo que da una indicación de cuales son las prioridades del gobierno. Desde que el gobierno de Zenawi emprendió en diciembre del 2006 la invasión de la vecina Somalia a fin de contrarrestar las fuerzas islamistas, los costos han aumentado, aunque las cifras exactas son escasas. La carga militar pesa mucho sobre las espaldas del contribuyente etíope y más si tenemos en cuenta el coste de oportunidad. Entre 1 y 2 millones de personas de hasta 49 años de edad viven con el VIH / SIDA, pero sólo unas 24.600 personas del mismo grupo de edad recibieron algún tratamiento antirretroviral (OMS, 2005). Los 300 millones de dólares gastados en el ejército podrían haber duplicado el número de pacientes que están tomando antirretrovirales para salvar la vida de los afectados por el SIDA, o podría haber proporcionado vacunas para otras enfermedades fácilmente prevenibles para más de 20 millones de etíopes.

Además de la atención sanitaria y la educación, el Gobierno de Etiopía debiera considerar otras cuestiones en el marco de la seguridad humana en sus prioridades presupuestarias. Por ejemplo, los refugiados, los desplazados internos, la malnutrición grave (especialmente en niños), la mala calidad del agua y el saneamiento.. son temas a los que no se les da la misma consideración prioritaria que a los militares. Según la agencia humanitaria CONCERN 2,5 millones de personas en Etiopía necesitan asistencia humanitaria con carácter urgente . El año 2006 por ejemplo, la asistencia humanitaria de USAID para Etiopía ascendió a \$ 64.446.971 incluyendo \$ 2.300.000 para refugiados de la ACNUR.

Viendo estos datos, no hay - en opinión del IPB - ninguna justificación para que un país en desarrollo como Etiopía, plagado de graves problemas sociales y dependiente de la ayuda extranjera, asigne estas enormes cantidades de dinero a los militares. No es ningún secreto que Etiopía ha recibido el firme

respaldo de los EE.UU. en su papel como gendarme regional. Pero tal tutela trae consigo un precio en términos del “camino no tomado”. Desde un punto de vista de la seguridad humana , una buena educación básica y atención de la salud, así como una alimentación adecuada y agua potable son las formas esenciales de la seguridad de que un gobierno debiera proporcionar. También puede alegarse que el incremento de las fuerzas armadas y el despliegue en los países vecinos de miles de soldados sólo va a exacerbar la tensión en el medio y largo plazo, drenando los escasos recursos disponibles y con ello traer más inseguridad.

Mientras tanto, persisten las violaciones de los derechos humanos y la oposición ha sido silenciada.

Conclusión

El tema de los gastos militares versus los gastos sociales merece ser explorado en casi todos los países. El hecho de que un gigante militar gaste lo mismo o mas que todos los demás países juntos no debe ocultar el hecho de que las sociedades más pobres están pagando proporcionalmente un precio tan alto, o superior, por su capacidad militar. Por el contrario, el hecho de que los estados más pequeños, por lo general gobernados por regímenes autoritarios, inviertan en armas no debe distraer la atención de los activistas del problema central , que reside en el complejo militar-industrial y político de Occidente cuya función es garantizar la continuidad del dominio del mundo por parte de los ricos y poderosos.

4. DESARROLLO DE CAMPAÑAS SOBRE LAS PRIORIDADES EN EL GASTO

Te digo: Conoce a tu enemigo y conocete a ti mismo, en cien batallas, jamás serás vencido. Cuando ignoras cómo es el enemigo, pero te conoces a ti mismo, tus posibilidades de ganar o perder son iguales. Si ignoras como sois ambos, tanto tu enemigo como tu mismo, puedes estar seguro de ser derrotado en cada batalla. - Sun Tzu

Las inversiones en la guerra y el militarismo toman muchas formas. Se pueden dividir en dos grandes categorías: inversiones públicas y privadas.

Públicas: las inversiones que realiza el erario público es el más visible de las dos, ya que es - en general en una sociedad democrática - el objeto de muchos debates y de procesos mas o menos abiertos : los debates parlamentarios, las propuestas gubernamentales, investigaciones públicas, las campañas por los diferentes intereses, los medios de comunicación la presentación de informes, etc.

Privadas: Mucho menos visible son los intereses privados que alimentan el sistema militar: inversiones en el desarrollo de sistemas de armas y otros equipos militares e infraestructura; la privatización de servicios para los militares, la privatización de servicios de los militares y las empresas de armas que inyectan recursos en los programas de investigación en ciencia y tecnología. Adicionalmente también debe tenerse en cuenta el dinero público que se canaliza a través de manos privadas – por medio de contratistas, a los productores de armas, a consultores, etc. -.

En general, es más difícil realizar un seguimiento y control de los flujos financieros privados, aunque los últimos los escándalos vinculados a contratistas militares privados en Iraq, por ejemplo, muestran que ellos también pueden ser objeto de campañas y diversas formas de la acción legislativa.

La importancia del nivel nacional

Si bien muchas empresas privadas operan a nivel internacional, y los gobiernos mismos son parte de una red de instituciones globales interconectadas, el hecho es que la mayoría de decisiones son tomadas a nivel nacional, que es por tanto el nivel en que deben centrarse la mayor parte de las campañas .

Los parlamentos y los partidos políticos

Una amplia educación e información públicas son vitales en la cuestión de los gastos militares - como en cualquier otra cuestión que afecta a las decisiones y prioridades políticas en cualquier Estado. Pero los esfuerzos de los grupos de presión y cabildeo deben centrarse sobre quien marca las agendas y aprueba las políticas; en los parlamentarios y los partidos políticos.

A pesar de que el debate político, en muchos estados occidentales y otros, se centra cada vez mas sólo en unas pocas personalidades carismáticas, las posiciones relativas a cuestiones fundamentales tales como la seguridad nacional y la composición, papel y función de las fuerzas armadas, forman parte generalmente de posiciones firmemente establecidas en los partidos políticos. Frecuentemente existe un consenso en el seno de los dos o más principales partidos políticos en todo lo relacionado a la "seguridad nacional". Un buen ejemplo fue Francia en la campaña electoral de 2007 dónde muy pocos candidatos presidenciales mostraron algún desacuerdo con la opinión prevalente en materia de defensa. Los medios de comunicación además casi no dieron cobertura a la cuestión.

Los grupos de presión

Todo lo relacionado con defensa, como la adquisición de armas esta sujeto a la influencia de poderosos grupos de presión - las propias fuerzas armadas, sus partidarios y, en particular, las empresas fabricantes de armas. Gran parte de esta influencia es ejercida a puerta cerrada. Un buen ejemplo del problema lo podemos encontrar en el escándalo de corrupción acaecido en el Reino Unido en las negociaciones entre BAE (uno de los mayores contratistas militares del mundo, se formó en 1999 con la fusión de British Aerospace y Marconi Electronic Systems , la filial de defensa de General Electric, como resultado de la fusión, BAE Systems es el sucesor de gran parte de los más famosos aviones y sistemas de defensa británicos) y Arabia Saudí: la investigación fue abruptamente cerrada por el gobierno Blair en diciembre de 2006, cuando el Primer Ministro afirmó que sería "un peligro para la seguridad de Gran Bretaña" el permitir la continuación de la investigación. Por lo tanto, el debate sobre los detalles de los alegatos fue simplemente acallado. Posteriormente, el 7 de septiembre de 2007, BAE anunció que "había concluido un contrato por £ 20.000 millones para suministrar 72 aviones Eurofighter Typhoon a Arabia Saudí ... uno de los mayores pedidos para exportación nunca ganados por la industria del Reino Unido". Este inquietante resultado se produjo a pesar de una intensa presión por la Campaña contra el comercio de armas y otras organizaciones para denunciar la corrupción e insistir en la necesidad de tener un debate abierto.

El sistema militar en su conjunto

Inevitablemente, tal vez, la mayor parte de trabajo de las ONG en este ámbito se centra en las "peores excesos", como los escándalos en el comercio de armas, el desarrollo de armas nucleares , las minas terrestres y las municiones de racimo etc. Cuando hay víctimas visibles o flagrantes hipocresías siempre es más fácil retar al poder.

Sin embargo, hay que insistir en que las campañas no debería centrarse exclusivamente en objetivos "fáciles". Todo el sistema militar debiera ser investigado. Los presupuestos deben ser considerados en su totalidad. El problema no es la corrupción que suele acompañar al comercio de armas , ni las exportaciones en sí , al fin y al cabo las compras de armas no representan mas que una pequeña parte del gasto total. La cuestión principal es que las instituciones heredadas y una mentalidad profundamente arraigada han llevado a un exceso de confianza en las fuerzas armadas para promover la defensa nacional y los "intereses nacionales". Mientras tanto, el mundo ha cambiado dramáticamente y la naturaleza de la propia seguridad es objeto de debate.

Estrategia

La sociedad civil ha realizado "campañas" en cierto sentido durante siglos. Pero especialmente las últimas cuatro décadas nos han dado una rica herencia social de trabajo en pro de la justicia social, de la cual podemos aprender. En todos los sectores y en todos los continentes hay movilizaciones extraordinarias y heroicas, desde movimientos de masas contra el colonialismo, otros para acabar con la pobreza, el racismo y la guerra, promover la igualdad de género, satisfacer las demandas de los trabajadores y los derechos humanos, y ahora, una campaña cuyo objetivo es nada menos que salvar a toda la biosfera. Este legado mundial nos ofrece una enorme biblioteca de experiencias en cómo educar, movilizar, dramatizar, presionar - y eventualmente ganar.

Muchos volúmenes útiles (y películas) han sido publicados sobre las tácticas de una campaña: cómo organizar una reunión pública / escribir un comunicado de prensa / realizar una presentación / presionar a diputados o miembros del parlamento/ construir una base de datos, etc. Véase la sección Páginas web para más detalles de algunos de los más útiles. Aquí nos vamos a referir sólo a los aspectos mas estratégicos - aunque en muchos casos los dos niveles , el ideológico y el estratégico,

están estrechamente ligados.

El libro de Chris Rose *How to Win Campaigns (Cómo Ganar Campañas)* (Earthscan Books, 2005) analiza brillantemente tanto los enfoques prácticos y el pensamiento estratégico necesario para una campaña exitosa. Sus ejemplos, la mayoría procedentes de su experiencia en Greenpeace, son a menudo muy pertinentes en cuestiones tales como el gasto militar y social. Entre sus muchas sagaces observaciones extraemos las siguientes:

- Las Campañas son guerras de persuasión, y - como la comercialización o el marketing , que se le asemejan – la técnica de cómo realizar y organizar campañas es a la vez un arte y una ciencia.
- La mayoría de las campañas fallan, ya que esencialmente se trata de comunicación y las campañas a menudo se concentran demasiado en el contenido del mensaje y no lo suficiente en eventos que atraen la atención de los medios y se convierten en puntos de referencia, de una manera que las opiniones expresadas no lo hacen.
- La planificación de Campañas debe comenzar con la definición de un objetivo, seguido por la identificación de los diferentes temas en juego, combinado con un análisis de quiénes son los principales actores y donde están los obstáculos al progreso. Tenemos que entender el clima social , identificar los activos de la campaña (en todos los sentidos), y lograr claridad sobre lo que exactamente queremos comunicar.
- La importancia crítica de las imágenes en un mundo en el que la imagen y las fotografías trascienden barreras culturales y lingüísticas y pueden transmitir toda una historia en un instante "Si no puede fotografiar su objetivo - o al menos imaginar que lo fotografía- es probable que no sirva de mucho, y muy probablemente que no sea real ".
- El organizar una campaña combina muchas otras disciplinas, por ello no es sorprendente que por ejemplo los abogados tiendan a pensar que la campaña se basa en argumentos, los científicos desean el progreso de las campañas por medio de la investigación, escritores y académicos mediante publicaciones y profesores y maestros pueden creer cómo la educación es la vía para cambiar el mundo. Cada uno de ellos puede desempeñar un papel en las campañas, es cierto. Pero campañas efectivas son generalmente más efectivas mostrando más que alegando, por la motivación, más que la educación, y por la movilización más que la acumulación de conocimientos. Por ello para el éxito de cualquier campaña debe planificarse la comunicación como si se compusiera una obra musical o se dirigiera una película.

- Prestar atención a la actual revolución de los medios de comunicación que se desarrolla en nuestro día a día es esencial para las campañas de siglo 21. Si bien pocos pueden decir cuales de los muchos nuevos fenómenos perdurarán - blogs, podcasting, indymedia, SMS, toda la amplia colección de iniciativas de participación web 2.0 - estamos aprendiendo una nueva gramática de la expresión e interacción pública.

- Las campañas tienen un ciclo de vida, en la que un tema considerado marginal al principio puede llegar a ocupar un lugar mucho más central en el el discurso público en general y con el tiempo - si está en sintonía con el cambio en el clima social - puede convertirse en una parte aceptada en los sistemas de valores y políticas al uso. La campaña pueden entonces tomar un giro más radical o interesarse por otra cuestión en la misma esfera . Ejemplo: el reciclaje.

Aplicar todo esto, y muchas otras recomendaciones y buenos consejos enunciados por quienes tienen experiencia en otras guerras de persuasión al campo del gasto militar y social, es la tarea de los protagonistas de varias campañas en este campo. Parte de su trabajo está reflejado en el Capítulo 5.

Nota: las ideas en la sección siguiente se han extraído del libro de IPB “¿Guerra o Bienestar?” ,(Warfare or Welfare?) publicado en 2005 como una primera contribución a la campaña y al debate sobre las prioridades.

EL PROBLEMA DE LA INVISIBILIDAD

El primer problema a abordar es reconocer que las estadísticas sobre el gasto militar no son ampliamente conocidas entre el público en general, o incluso entre los grupos de presión y organizaciones no gubernamentales . Hay un grave problema de percepción, o más bien de casi invisibilidad. El gasto militar, que es rara vez analizado en sí, no lo es nunca como parte de la ecuación gasto-desarrollo. Tomemos un ejemplo: La cuestión clave en las primeras fases de la respuesta internacional al tsunami asiático a principios de 2005 era administrar suficiente ayuda humanitaria y de urgencia a las zonas afectadas y, a continuación, allanar el camino para a medio y largo plazo facilitar la reconstrucción y reurbanización de las zonas devastadas. Los EE.UU. Se comprometieron de inmediato a aportar \$ 350 millones en ayuda, más tarde esta cantidad aumentó a \$ 950 millones. Ciertamente es una suma importante, pero no difícil de gastar teniendo en cuenta la escala de la reconstrucción necesaria. Pero comparense estas cifras con los miles de millones asignados para la

ocupación de Iraq, una operación que no tiene un final claro a la vista, y cuyos frutos económicos principalmente benefician a un número limitado de empresas vinculadas a la administración Bush.

Sorprende que este enorme desequilibrio financiero, curiosamente, pocos analistas lo ponen de relieve. Esto no es nuevo, los comentarios sobre las ayudas gubernamentales publicadas por la “industria” de la ayuda humanitaria y organizaciones de ayuda al desarrollo a través de los años sólo rara vez ha sido comparada a las enormes sumas gastadas por los mismos gobiernos en materia militar.

Gasto oculto

Un segundo problema es que las cifras oficiales sobre los gastos militares no son siempre fiables. En muchos casos, los gastos militares están ocultos en otras rubricas que los presupuestos de defensa o no aparecen en absoluto. El complejo de armas nucleares de los EE.UU, si bien no totalmente oculto, debe ser buscado en los presupuestos del Departamento de Energía. En otros estados, fondos de contingencia o extra presupuestarios se utilizan para actividades tales como el pago de deudas militares o la reparación de equipo militar, los presupuestos militares se complementan con fondos desviados de los presupuestos no utilizados de los sectores sociales; las actividades militares se presentan como "operaciones de paz» o de «seguridad pública» y son pagados por departamentos o ministerios no militares como los que financian la policía o los que están a cargo del bienestar social.

Por el contrario, los ingresos de las actividades militares pueden ser generados por empresas o incluso por empresas delictivas (venta de combustible de contrabando, tráfico de drogas y armas, minas de diamantes, etc.). En Indonesia, las empresas gestionadas por el ejército gozan de la condición de empresas de utilidad pública como si fueran organizaciones de beneficencia. En China, el Ejército Popular de Liberación es una de las empresas más grande del país. Muchos gobiernos – Camboya por ejemplo – tiene dificultades para evitar grandes gastos extra presupuestarios por parte del ejército debido al importante papel que desempeñan las instituciones militares en la vida política. Para sacar a la luz los gastos militares ocultos, se requiere un control democrático del sector de la defensa, incluyendo las actividades tanto de los funcionarios civiles como de los militares en este sector.

¿QUÉ SE PUEDE HACER?

No hay soluciones rápidas a este problema. Por supuesto, hay que investigar de forma detallada tanto las cifras totales como su importancia relativa en el conjunto de los presupuestos nacionales. Pero ulteriormente la pregunta básica es: ¿cómo transformar lo moralmente evidente en lo político-práctico?

Gran parte de la clase política en los países occidentales parecen ser conscientes de la magnitud de la factura militar, pero no están dispuestos a impugnarla por miedo a parecer políticamente incorrectos. Para algunos parlamentarios también existe el temor de perder votos en las circunscripciones que resultarían afectadas si se redujera la industria de armamentos o se cerraran bases militares. El desafío para los movimientos, ongs, y grupos por la paz y el desarrollo, así como para la sociedad civil en general, es por lo tanto, construir una amplia alianza de grupos que se beneficiarían de un reajuste del presupuesto nacional, una coalición que pueda generar fuertes presiones políticas. El primer paso en esta dirección es facilitar la toma de conciencia tanto entre los dirigentes y los miembros de estos grupos.

Hay tres cuestiones políticas esenciales que deben abordarse, que representan las tres etapas clave en el desafío a las prioridades existentes.

1. Percepción de amenaza

Para una campaña exitosa es necesario abordar la cuestión de definir un nivel adecuado de seguridad. Durante la Guerra Fría casi cualquier nivel de gasto parecía estar justificado por las superpotencias, ofuscadas en un juego de números referidos al número de misiles a disposición de cada contendiente. Pero las nuevas amenazas a la seguridad nacional en occidente están relacionadas con la amenaza del terrorismo, amenaza que no puede ser "derrotada" por los medios militares tradicionales. Además, las medidas adoptadas por las fuerzas militares de los EE.UU. y el Reino Unido, en particular, parecen en todo caso aumentar el peligro, incrementando el riesgo de ataques terroristas. En ningún caso disminuyen la amenaza. A esto hay que añadir que los responsables políticos deberían adoptar una definición de amenaza compatible con los paradigmas de la seguridad humana, en vez de las heredadas del pasado, de siglos de conquista militar la conquista y tecnología de la "defensa".

La sociedad civil tiene dos tareas a largo plazo: Contestar las percepciones de amenaza al uso, e insistir en la creación de un presupuesto de defensa de la seguridad humana.

Los países en desarrollo a menudo tienen diferentes percepciones de amenaza que los de Occidente. Por ejemplo, pueden tener temores bien fundados de grupos rebeldes o de estados vecinos que intenten robar recursos minerales o que tengan reivindicaciones territoriales respaldadas por la fuerza. Sin embargo, iniciar una nueva carrera de armamentos a nivel regional no es la respuesta. Muchos más

recursos debieran dedicarse a pactos que garanticen la seguridad regional, el diálogo con los rebeldes, los esfuerzos para asegurar una distribución equitativa del poder económico, de la inversión, etc. A menudo, los militares han logrado erigirse en una fuerza política y es difícil para un régimen que depende de su apoyo y del complejo militar e industrial que la acompaña, cortar las fuerzas que parecen garantizar su propia supervivencia.

La sociedad civil tiene dos misiones a largo plazo: contestar, poner en entredicho las percepciones de amenaza tradicionales y abogar por un presupuesto de la seguridad humana - donde el grueso de los recursos del gobierno se dedique a las necesidades de la mayoría del pueblo- y de forma prioritaria a los grupos más vulnerables y marginados.

2. ¿Que debe ser cortado o reducido ? :

La siguiente pregunta que debemos hacernos es: ¿Qué es lo que hay que reducir ?

¿Los sistemas de armas? ¿Cuales? ¿Bajo qué circunstancias? ¿Cuál sería el costo ?

¿Qué servicios, regimientos, divisiones, batallones deben ser reducidos?

¿Despliegue de tropas en un país determinado? ¿ En qué país reducir tropas ? ¿ A qué velocidad deben las tropas ser repatriadas? ¿Deben ser recolocadas o debe reducirse el número de soldados en consecuencia ? ¿ En qué casos deben pagarse indemnizaciones, pensiones? ¿ Cual es el coste de volver a desplegar tropas y de su entrenamiento ? ¿Qué significa esto en términos de salarios y otros gastos de formación o reclasificaciones?

¿Hay que proceder con el cierre de bases militares? ¿Cuales? .. pueden ponerse las mismas cuestiones que en el párrafo anterior.

Son problemas complejos para los encargados de formular políticas, problemas que sólo se pueden resolver a nivel nacional, sin embargo, ello no debe ocultar el hecho de que a largo plazo, reducir las actividades militares se traducirá en una consecuente disminución de gastos, es decir, el dinero de los contribuyentes.

Los costes del desarme no deben considerarse como una carga adicional para el erario público para la que hay que encontrar financiación, si no que deben tenerse en cuenta ya en el momento de su adquisición, por cuanto son inherentes al coste de adquisición del armamento. Este principio se aplica ya a otros productos en el mercado - al menos en algunos países en los que por ejemplo los equipos informáticos u otros electrodomésticos incluyen en el precio de compra el coste de su reciclaje o

destrucción acorde con unos mínimos estándares ecológicos - .

3. Alternativas en el gasto.

Por último, está la pregunta : ¿cómo gastar el dinero ahorrado? Muchos gobiernos optarían por una recompensa para los ricos, mediante la reducción de impuestos o mediante el fomento de la empresa privada y el comercio a través de subvenciones y bajos tipos de interés . En resumen, no por disponerse de más fondos públicos, automáticamente estos recursos adicionales serán destinados a la salud, la educación o los servicios públicos para las clases menos favorecidas. No es un procedimiento automático, y es aún menos automático que se incrementen los proyectos de ayuda al desarrollo de los países más pobres. En cada etapa, podemos esperar una lucha política por marcar las prioridades alternativas en el gasto. La posición básica de la Oficina Internacional de la Paz es que, en una verdadera democracia, esta es una cuestión que debe ser decidida por los representantes electos. Hay muchas prioridades a las que atender, todas de vital importancia para el bienestar y la seguridad humana. Desde nuestro punto de vista, los recursos deben ser desviados en gran escala, lejos de la inversión en la maquinaria militar y las burocracias que la sustentan, a la salud, la educación, la vivienda, el empleo, el transporte, el medio ambiente y muchas otras áreas. En un momento en que la humanidad se enfrenta a una serie de emergencias dramáticas - entre ellas el SIDA, el calentamiento global, la pobreza extrema de parte de la población, el hambre- creemos que ha llegado el momento de que los dirigentes políticos entiendan que hay que cambiar nuestras prioridades presupuestarias y que ello es demandado por la opinión pública. ¿Cómo puede producirse este cambio? A través de una educación de la opinión pública, la construcción de coaliciones, por la persistencia de la presión y una inteligente organización.

Proyectos alternativos en el sistema impositivo y reducción del gasto militar

A lo largo de los últimos decenios diferentes propuestas alternativas han visto la luz para liberar sumas sustanciales para la ayuda al desarrollo. Entre las propuestas encontramos: Las que se refieren a tasar las transacciones financieras internacionales (la famosa Tasa “Tobin” propuesta por la asociación ATTAC), la tasación del consumo de carbono (impuesto sobre el carbono), sobre los pagos realizados por medio de tarjetas de crédito y recientemente sobre los billetes de avión, que fue considerado un instrumento neutral para financiar UNITAID, que es una iniciativa internacional que promueve el acceso al tratamiento de enfermedades como el SIDA, la malaria y la tuberculosis en poblaciones de

países en vías de desarrollo. Fue fundada en setiembre de 2006 a iniciativa de Brasil y Francia. Debido al crecimiento de los estados miembros (35 en abril de 2007), los fondos de UNITAID se esperan que excedan de 500 millones de \$ en 2009 (300 millones \$ en 2007) en los que alrededor del 85% serán destinados a países con menores ingresos.

Ya existe un Fondo de Solidaridad Digital lanzado por Senegal con el apoyo de Francia, Nigeria y Algeria que consiste en la participación voluntaria de las autoridades públicas y/o de las entidades privadas que han decidido aplicar un nuevo mecanismo de financiación del desarrollo. Se trata de una contribución de un 1% sobre la contratación pública relativa a las tecnologías de la información, pagada por el vendedor en función de sus ganancias. Al estar claramente especificada en la licitación y al no poder ser objeto de interpretación o negociación, dicha contribución al Fondo, que ha de ser aportada por la empresa que gana la licitación, no representa en absoluto una distorsión de la competencia. Con esta contribución se adjudica la denominada “Solidaridad digital”.

Ha habido propuestas conjuntas entre dirigentes de los países desarrollados y los países del sur, entre otros el llamamiento a instaurar un impuesto para erradicar el hambre. La idea lanzada por el presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva, a la que se han sumado el español José Luis Rodríguez Zapatero y francés Jacques Chirac, la denominada Alianza Internacional contra el Hambre (AICH), como una plataforma de acción global que se planteó la meta de reducir a la mitad el hambre en el mundo para 2015, de conformidad con los Objetivos de Desarrollo del Milenio de 2000 y la Declaración adoptada en Roma en 2002 por la Cumbre Mundial de la Alimentación. Esta iniciativa ha quedado, como tantas otras en letra muerta, aunque puede haber contribuido a la decisión tomada por el G8 en julio del 2005 para aliviar la deuda e incrementar la ayuda a los países altamente endeudados.

Pero sugerencias concernientes a instaurar un impuesto sobre las armas, o al menos sobre el comercio internacional de armas, o más ampliamente sobre el gasto militar en general, no han suscitado entusiasmo alguno, incluso entre militantes pacifistas por cuanto estos consideran que ello sería un obstáculo a la reducción del comercio de armas y podría en cierta medida legitimar dicho comercio y el militarismo ambiente.

Sí ha habido algunas propuestas lanzadas por grupos de la sociedad civil para reducir en un porcentaje

determinado los gastos militares. Entre las variadas propuestas destacamos:

- 1991: en la preparación de la Conferencia de Rio de 1992, el World Women's Congress for a Healthy Planet (Miami) lanza un Manifiesto – La Agenda 21 de las Mujeres – que contiene... una reducción inmediata del 50 % de los gastos militares.

1995 en Beijing, en la Conferencia de la ONU sobre la mujer, el grupo Mujeres por la Paz propuso una reducción anual de los gastos militares del 5% durante 5 años y la reafectación de estos fondos a programas relativos a la seguridad humana y la educación por la Paz.

2006-2007 : La organización francesa 'Frères des Hommes' propone una reducción del 10% de los gastos militares para combatir la pobreza. Esta propuesta viene acompañada de un plan de como gastar esta suma: “En Francia la conversión del 10 % del gasto militar a fines civiles permitiría liberar 4.500 millones de Euros por año para financiar inversiones sociales. Dividiendo esta suma en tres partes se podría desarrollar un servicio civil voluntario, consolidar los dispositivos de protección social y aumentar la Ayuda Pública al desarrollo, especialmente para ayudar a la creación de un sistema de protección social para trabajadores en precario en países del sur.

2007. La asociación ecologista WWF sección Francesa propone en su manifiesto la reducción en un 30 % del presupuesto del Ministerio de Defensa y destinar estos fondos a proyectos de cooperación medioambiental en países en desarrollo.

El presidente costarricense Oscar Arias urgió ante la Asamblea General de la ONU en septiembre del 2008 a los países del mundo a seguir el ejemplo de su país y reducir su gasto militar para invertir en su lugar en el desarrollo. "No estoy hablando de una utopía de un mundo sin ejércitos, pero sí de porcentajes mínimos de gasto militar". Arias habló del Consenso de Costa Rica, un tratado internacional para crear mecanismos de reducción de gasto armamentístico y de transferencia de armas a estados, grupos o individuos si se cree que serán usadas para provocar la violencia. Arias habló de invertir el gasto militar en agua potable, en el desarrollo del sistema sanitario, la erradicación de la pobreza o la conservación del medio ambiente. También habló del peligro que suponen las armas en manos de civiles y como eso "provoca más atención que el gasto militar". Costa Rica disolvió su ejército hace décadas y el cuartel principal de las fuerzas armadas en San José se convirtió en un museo, explicó. El premio Nobel de la Paz dijo que ningún joven costarricense sabe qué son filas de tanques o marchas de soldados.

La reconversión del ámbito militar al desarrollo social.

La reconversión puede ser definida como la reorientación de una empresa del sector militar a la producción civil. Se trata de un proceso complejo que a menudo implica reestructuraciones parciales con una diversificación de la finalidad de la producción y una conversión del personal a través de nueva formación, a veces una relocalización de la empresa y en todo caso con una reorientación de las prácticas comerciales. En el pasado se percibía esta reorientación del sector militar a la producción civil como la forma más prometedora de reconversión.

Esta reconversión implica también una reducción de los efectivos militares y la inserción de excombatientes o antiguos soldados a la vida civil. Implica también un uso alternativo de las instalaciones militares, una revisión del I+D militar y la destrucción y eliminación de armas. El acceso a enclaves militares por parte de civiles es uno de los más visibles signos del desarme.

“Vamos a convertir tanques en tractores” fue en un determinado momento un eslogan popular, pero la experiencia de los últimos decenios muestra que a menudo es más eficaz el cerrar pura y simplemente las plantas de producción de armas y de emplear la mano de obra en otros sectores, en vez de reconvertir las industrias para que fabriquen materiales para un uso civil.

Los diversos costos del militarismo.

Se debe analizar el militarismo desde diferentes ángulos. Sus defensores sostienen que los costes militares equivalen a la prima de un seguro que debe ser pagada por que una crisis puede aparecer en todo momento. Pero el verdadero precio a pagar se contabiliza de diversas maneras. Además de los costes de oportunidad, las opciones de uso alternativo de los presupuestos militares son a menudo ignoradas. Podríamos considerar por ejemplo una rubrica como La investigación militar:

Una gran parte de la materia gris del mundo se pierde para el sector civil debido a la atracción que ejercen los proyectos militares sobre la comunidad de expertos y científicos de todo genero.

En los países ricos como los EE.UU, Francia, le Reino Unido, etc., los presupuestos de I+D son estimulados por un programa de alta tecnología para la producción de armas cada vez más sofisticadas. “En 2003-2004 casi un tercio de los fondos públicos para la investigación y el desarrollo del Reino Unido, esto es, 2.600 millones de Libras Esterlinas, han sido gastadas por el Ministerio de Defensa Británico. 40% de los científicos y expertos en el Reino Unido trabajan para el mismo patrón: El

Ministerio de Defensa. Paralelamente, el Ministerio de Defensa destina solamente 6% de su presupuesto para la prevención de conflictos”.

Fuente: Langley, Chris, *Soldiers in the Laboratory: Military involvement in science and technology – and some alternatives*, Scientists for Global Responsibility, SGR UK, 2005

El número de Universidades, Institutos de Investigación y empresas que en los EE.UU estuvieron implicadas en los programas de producción de armas biológicas en los años 50 y 60 supera la cifra de 300.

(Fuente : Barnaby p. 89)

En lo que concierne a las medidas a tomar: El informe del grupo Scientists for Global Responsibility de los EE.UU reúne una lista de 15 recomendaciones destinadas a los diferentes cuerpos profesionales e individuos en la comunidad científica:

- Desviar una parte importante de los fondos I+D militares a usos más amplios en el ámbito civil.
- Limitar la implicación de los militares en el dominio de las tecnologías emergentes como las nanotecnologías;
- Hacer que los créditos para I+D sean mucho más transparentes.
- Destinar fondos para poner a punto un concepto de seguridad mucho más amplio, que incluya el mantenimiento de la paz, la consolidación de la paz y la resolución no violenta de los conflictos .
- Realizar una revisión de los acuerdos militares concluidos con potencias extranjeras;
- Poner fin a todo trabajo científico y técnico para la creación de nuevas armas nucleares;
- Exigir que se haga mención de la contribución militar –cuando se de el caso- en todo informe o estudio.

En España, una campaña de 'Fundacio per la Pau', miembro de la Oficina Internacional por la Paz OIP (International Peace Bureau – IPB) ha tenido mucho éxito. Criticando los programas de I+D, la campaña ha lanzado la idea de una especie de juramento Hipocrático especial que obliga a cada investigador a evitar verse implicado en la militarización.

La Campaña “Por la Paz: ¡No a la investigación militar!” tiene, desde su inicio en 1999, dos grandes objetivos: la transparencia y la transferencia. Extracto de los objetivos de la campaña:

“Nuestra exigencia de transparencia respecto a la I+D militar se concreta en dos ámbitos:

- Los Presupuestos Generales del Estado español, donde las partidas para el desarrollo de nuevas armas se encuentran ocultas dentro de programas civiles, en ministerios también civiles. La Campaña demanda que tales partidas queden claramente delimitadas y adscritas al Ministerio de Defensa.

- Las universidades, centros de investigación y empresas. Queremos que se conozca qué grupos de investigación se dedican a actividades de I+D militar dentro de ellas, y acabar con el secretismo que existe actualmente sobre el tema.

En cuanto a la transferencia, la Campaña tiene como fin último conseguir:

-Que los presupuestos que dedica el Estado español y los poderes públicos a la investigación militar se transfieran a áreas civiles.

-Que los grupos y centros de investigación que se dedican actualmente a proyectos militares los abandonen en beneficio de proyectos civiles.

-Que los científicos, universidades, empresas y centros de investigación se comprometan a trabajar, únicamente, en el campo civil y velen por el uso pacífico de sus descubrimientos. ”

Una de las acciones de la campaña – La objeción Científica

Más de 2000 investigadores e investigadoras de 43 Universidades, 18 centros de investigación y varias empresas se han declarado objetores científicos y, así, se han comprometido a:

No participar en ningún proyecto de investigación con fines militares o subvencionado por instituciones militares.

Presionar para al Gobierno español y a las universidades y centros de investigación para conseguir los objetivos de transparencia y transferencia.

EL PROBLEMA DE LA DEMOCRACIA – O LA FALTA DE ...

En muchos Estados autoritarios, la defensa se percibe como un tema tan delicado que se considera la prerrogativa exclusiva del Presidente o de los que están en la cúspide de la estructura estatal. Las decisiones no se toman a nivel parlamentario, ni en algunos casos ni siquiera a nivel de Gabinete. Cuestionar el tamaño o la disposición de los recursos militares de la nación, por consiguiente, puede considerarse como una injerencia en los asuntos que afectan a la seguridad nacional o incluso la supervivencia del régimen. En este contexto - y esto es aplicable a muchos estados, especialmente en el “Sur Global “- no se puede esperar ver la aparición de campañas que se centren explícitamente en el

tema. Es más importante, y es más probable, serán los esfuerzos para mejorar (o incluso introducir!) un sistema democrático, para desarrollar controles y equilibrios, para aumentar la transparencia y, en general dar a la sociedad civil un papel en la toma de decisiones y los procesos de consulta.

5. EJEMPLOS DE CAMPAÑAS CREATIVAS

Introducción

En las páginas siguientes se destacan el trabajo de algunas de las organizaciones no gubernamentales y otras organizaciones de la sociedad civil (OSC) que se han fijado en uno u otro aspecto del tema del gasto militar versus el gasto social - o, en algunos casos, un aspecto de la problemática militarista en un sentido mas amplio.

Sabemos que hay muchos otros grupos alrededor del mundo que también participan en este ambicioso esfuerzo. Esta modesta publicación no nos permite informar sobre todos ellos. Esperamos poder remediar esto por medio de la recopilación de informes y otras ediciones ampliadas del presente texto en nuestro sitio web : <http://www.ipb.org>. En general el material está tomado de los informes recibidos en IPB de nuestros propios miembros , pero también de otros grupos, de sus propias páginas web y de los textos que hemos solicitado para su inclusión en este volumen. Pedimos disculpas de antemano si alguno de los materiales no está actualizada o es incompleto, y por las inevitables omisiones.

Lo que este material muestra es la gran diversidad de países, de sectores sociales, de grupos de muy diversos tamaños y estilos, y de los diferentes enfoques que dan al problema.

Alentamos a los lectores a ponerse en contacto con las organizaciones mencionadas, así como con aquellas incluidas en la sección de Páginas web, y buscar oportunidades en sus propias comunidades para fortalecer este pequeño pero creciente movimiento.

1. AFRI, Irlanda – Just a second.

Afri - (Action from Ireland) inició la campaña Just a second (Sólo un segundo) durante la primera Guerra del Golfo para poner de relieve el obsceno derroche de recursos en la guerra, mientras millones de personas siguen muriendo de hambre y enfermedades prevenibles en todo el mundo en desarrollo.

El objetivo de la campaña es concienciar al público acerca de la “doble inmoralidad” del comercio de armas, que de por sí es una amenaza a la seguridad de los pueblos, pero que también es responsable de la desviación de recursos de las necesidades reales de las personas, tales como alimentos, agua potable,

la vivienda, la atención de la salud y la educación.

El método utilizado en la campaña era calcular lo que cuesta el comercio de armas por segundo, al ser el gasto anual tan grande (entonces se situaba en alrededor de 900.000 millones de dólares) para ser comprensible para el público general. Llamamos a la campaña "Sólo un segundo» porque representa un intento creativo para crear al público a parar, un segundo, para pensar, para reflexionar sobre la locura que se había desatado en la región del Golfo, (cuyas consecuencias se siguen sintiendo hoy.) Habiendo calculado el importe por segundo de lo que el mundo se gasta en armas, nos propusimos como parte de la campaña el recaudar los fondos equivalentes al gasto militar por segundo – 21.000 dólares en 1992 - y utilizar estos fondos para proporcionar alimentos, agua potable y la atención médica para personas en el mundo en desarrollo, así como oportunidades de empleo en zonas desfavorecidas de Irlanda. Esta fue una forma de demostrar de forma clara y práctica, lo que podría lograrse si los recursos que se desperdician en la guerra y los preparativos para la guerra, se utilizaran, para mejorar la condiciones de vida de parte de la humanidad.

Creímos que este era el tipo de idea que atraería la atención del público, de los jóvenes en particular, ya que son a menudo más capaces de ver fácilmente las erróneas prioridades de nuestro mundo. Diecisiete escuelas de toda Irlanda participaron en nuestra campaña y alcanzamos nuestro objetivo en gran medida a través de su trabajo y esfuerzos . Uno de los estudiantes que participaron en la campaña lo describió de la siguiente manera: "La campaña Justo un segundo, sorprende por la sencillez de su mensaje – que 21.000 dólares por segundo se gastan en armas - despertó en los estudiantes una conciencia sobre la inutilidad de la guerra. En un momento en que la delgada línea entre la realidad y la ficción se confunden en nuestra mente, debido a la sobre-simplificación en la cobertura de las noticias de la guerra del Golfo, el mensaje directo de Afri expuso la amarga ironía que millones mueren innecesariamente mientras que nuestra sociedad occidental dilapida sus recursos en una terrible masacre. Esto nos conmocionó y nos llevó a la acción, así que ¿qué hicimos ?

Bueno, muchas ideas creativas se utilizaron para aumentar la sensibilización y recaudar dinero . Las actividades incluyeron la realización de una alfombra gigante por la paz que representa una poderosa imagen de intercambio de armas por alimentos. También hubo un día de ayuno por la paz, cadenas por la paz hechas con monedas, que luego fueron donadas a la campaña, venta de pastelería, un lavado de autos patrocinado, una maratón de baloncesto e incluso una competición de bebés rollizos. Todo ello fue organizado por los estudiantes con el fin de llegar a la cifra de 21.000. Como incentivo adicional,

Áfri ofreció una visita a la sede de las Naciones Unidas en Nueva York a los estudiantes de una de las escuelas participantes.”

El dinero fue gastado por un comité de expertos para proyectos en Irlanda y en otras partes del mundo. Se apoyaron proyectos en Perú, Kenya, Islas Mauricio, la India, Sierra Leona, Brasil, Pakistán, Haití, El Salvador, así como localmente en Dublín y una pequeña donación para el 100 aniversario de la Oficina Internacional de la Paz. Se repitió la campaña de finales del decenio de 1990 y lo haremos nuevamente en el futuro, previa adaptación de las cifras para que sean consecuentes con el gasto actual en armamento. Afri no ha patentado la idea, y nos gustaría que otras personas y grupos retomaran la idea en otros países.

AFRI, 134 Phibsborough Road, Dublin 7, Irlanda.

Tel: * 353 (0) 1 882 7563/7581 Fax: * 353 (0) 1 882 7576, correo electrónico: afri@iol.ie

<http://www.afri.ie/>

2. El Fondo de Pensiones noruego - un modelo para otros Fondos soberanos (Sovereign Wealth Funds)

Un fondo soberano de inversión (del inglés: Sovereign Wealth Fund) o FSI, es un vehículo de inversión de propiedad estatal que controla una cartera de activos financieros nacionales e internacionales. Típicamente el capital proviene de la exportación de materias primas, como gas o petróleo y sus inversiones se componen de bonos, acciones, derivados financieros, aunque también cuentan con inversiones de otro tipo, como propiedades inmobiliarias. El Fondo de Pensiones Noruego es uno de los mayores fondos soberanos y a la vez es considerado uno de los mayores fondos públicos del mundo, con un valor de 250.000 millones de euros. Los ingresos del Fondo provienen de la venta, por parte del estado noruego, del petróleo extraído en el Mar del Norte y de las inversiones que se hacen con estos ingresos en unas 7.000 empresas repartidas por todo el mundo.

El principal objetivo del Fondo es el de velar por que las futuras generaciones de noruegos también puedan disfrutar de la riqueza generada por el petróleo. Por lo tanto es primordial asegurar buenos rendimientos a largo plazo. Esto convierte al estado noruego en un inversor a largo plazo, por lo que no es de extrañar que otro de los objetivos principales del Fondo sea el de respetar los derechos básicos de todos los afectados por las inversiones del Fondo. Es fundamental que las inversiones sean sostenibles

si se quieren cuidar los recursos y a aquellos que hacen posibles los rendimientos del Fondo. De este modo también se cuidan esos rendimientos a largo plazo.

En 2004 el Parlamento noruego aprobó las Directrices Éticas del Fondo, que incluyen ciertos criterios éticos por los que se guían las inversiones que éste realiza. Dado que el derecho internacional sólo regula las relaciones entre estados, es difícil derivar de las fuentes del derecho internacional normas que también se apliquen a los actores del mercado internacional. Sin embargo, es este derecho internacional, a través de convenciones, el que da contenido a requisitos mínimos en materia de derechos humanos, derecho humanitario o medio ambiente y son estos criterios mínimos los que Noruega ha decidido también aplicar a sus inversiones.

Esto se lleva a cabo a través de una estrategia de ISR a tres niveles: (1) Engagement o ejercicio de los derechos del accionista de forma activa; (2) Negative screening o "filtración negativa" de empresas que fabrican cierto tipo de armas cuyo uso normal infringe principios humanitarios fundamentales (armas que crean sufrimiento innecesario o cuyo fin es el de matar población civil, por ejemplo, armas nucleares o bombas de racimo) y (3) Exclusión de empresas cuando existe un riesgo inaceptable de complicidad en violaciones graves o sistemáticas de normas éticas.

(1) Engagement :

El objetivo principal del Banco Central de Noruega es el de salvaguardar los intereses económicos del fondo de pensiones. La administración del Fondo se basa en estrategias de inversión a largo plazo y en una amplia diversificación de la cartera de inversiones. Para ello, el Banco Central se rige por los principios recogidos en el Pacto Mundial de Naciones Unidas, las Líneas Directrices de la OCDE para empresas multinacionales, los Principios de la OCDE para el gobierno corporativo y los Principios para la inversión responsable de la ONU. Las directrices internas del Banco Central para la gestión del fondo estipulan cómo estos principios se incorporan a la administración del Fondo.

(2) Filtración negativa y (3) exclusión:

El Consejo emite recomendaciones sobre la filtración negativa de empresas que producen armas cuyo uso normal viola principios humanitarios fundamentales . El comité que redactó la propuesta de las Directrices también consideró en su momento otro tipo de productos como el tabaco, la pornografía o

los juegos de apuestas, pero no se incluyeron en las Directrices porque no se percibió el mismo consenso por parte del pueblo noruego contra estos productos. Por lo tanto, las empresas fabricantes de estos productos no son objeto de exclusión por fabricarlos. Esto puede cambiar en la primavera de 2009 cuando se evalúen las directrices en el Parlamento.

El Consejo también emite recomendaciones sobre la exclusión de empresas de la cartera de inversiones del Fondo por actos u omisiones que constituyen un riesgo inaceptable de contribuir a:

- * Violaciones sistemáticas o graves de derechos humanos como asesinatos, tortura, privación de libertad, trabajo forzado y las peores formas de trabajo y explotación infantil.
- * Violaciones graves de derechos individuales en situaciones de conflicto o guerra.
- * Degradación ambiental grave .
- * Corrupción severa .
- * Otras violaciones graves de normas éticas fundamentales.

Además, las violaciones deben de estar ocurriendo en la actualidad o debe existir un alto riesgo de que ocurran en el futuro. El objetivo del Fondo no es el de "castigar" a empresas por una conducta no ética que ocurrió en el pasado, sino influir en ellas para que ese tipo de conducta no se repita. Al Fondo le interesa tener una cartera de inversiones lo más amplia posible, aunque no a cualquier precio.

El tipo de pruebas que se requieren en cada caso no tienen que cumplir con los mismos requisitos que las pruebas admisibles en un tribunal de justicia. El Consejo Ético no es un tribunal, aunque sí se requiere que las fuentes sean fidedignas, la información sólida y se investiga cada caso en profundidad antes de emitir una recomendación.

Una vez presentada la información en un caso, el Consejo investiga el posible vínculo entre la conducta de la empresa y las supuestas violaciones. Se analiza si las violaciones se han cometido para servir a los intereses económicos de la empresa, o para facilitar su situación operativa. Además la empresa debe de haber contribuido a las violaciones, tener conocimiento de ellas sin intentar prevenirlas o no haber implementado medidas para rectificar el daño. También se requiere que las violaciones se den en la actualidad y debe haber un riesgo de violaciones futuras. Si existen suficientes indicios de que la

conducta no ética de la empresa va a continuar en el futuro, entonces el Consejo concluye que existe un riesgo de que las violaciones también ocurran en el futuro. Otro factor que se toma en cuenta para determinar la gravedad de la conducta es si la misma infringe la ley nacional del país donde tiene lugar o normas internacionales.

Antes de enviar una recomendación formal sobre la exclusión de una empresa al Ministerio Noruego de Finanzas, el Consejo envía un borrador de la recomendación a la empresa en cuestión para que refute las acusaciones de las que es objeto. Si la respuesta de la empresa no convence al Consejo o si la empresa no responde, entonces se envía la recomendación formal al Ministerio de Finanzas, donde se decide la exclusión final de la empresa. Hasta hoy, el Ministerio ha seguido todas las recomendaciones del Consejo.

Entre las empresas excluidas se encuentran: Wal-Mart Stores (violaciones serias y sistemáticas de derechos humanos y regulación laboral), Freeport McMoRan (degradación ambiental severa), Vedanta Resources (degradación ambiental severa y violaciones de derechos humanos), Honeywell International (armas nucleares o componentes), o Thales SA (bombas de racimo).

Todas las recomendaciones del Consejo se hacen públicas y se encuentran disponibles en su página web www.etikkradet.no. El Consejo no hace un seguimiento de las repercusiones que sus recomendaciones tienen, a no ser para ver si la conducta de empresas excluidas cambia y por lo tanto tienen "derecho de readmisión" en el Fondo. Sin embargo, sí se sabe que en algunos casos las recomendaciones han provocado caídas en el precio de las acciones de ciertas empresas, y que de forma confidencial otros fondos de inversiones también las tienen en cuenta.

Por Tulia Machado Machado - Abogada. Trabaja en el Secretariado del Consejo Ético del Fondo Noruego de Pensiones (Global) tulia.machado@fin.dep.no

Artículo publicado en el boletín de Responsabilidad Social Empresarial publicado por Ecología y Desarrollo.

http://www.ecodes.org/pages/especial/inversion_indices_sostenibles/RSC_opinion_TMachado.asp

3. Abogados por la Paz de Aotearoa – El Super Fondo de Nueva Zelanda y los Contratistas de Armas Nucleares .

El Fondo de pensiones de jubilación de Nueva Zelanda (New Zealand Superannuation Fund) es , al igual que el Fondo de Pensiones de Noruega, expuesto anteriormente, también signatario de los Principios de las Naciones Unidas para la Inversión Responsable (estos principio marcan que no debe invertirse en empresas que participan en la producción de armas nucleares y bombas de racimo, que contribuyen a un daño ambiental significativo, o que violan los derechos humanos y los derechos laborales, entre otras) y, recientemente, ha desinvertido de una serie de empresas por su participación en la producción de las minas antipersonal o la transformación de la carne de ballena.

Sin embargo, hay una serie de empresas que participan en la producción de armas nucleares y en la producción de municiones de racimo que han sido eliminada del Fondo de Pensiones noruego, pero permanecen en la cartera del Fondo Super NZ. La fabricación y el despliegue de estos sistemas de armas es contraria a la política de Nueva Zelanda.

La Ley sobre la Zona Libre de Armas Nucleares de Nueva Zelanda, Desarme y Control de Armas de 1987 no sólo prohíbe la fabricación, la posesión y el control de dispositivos explosivos nucleares, sino que también prohíbe a cualquier persona - natural o jurídica – a ayudar, incitar o adquirir a cualquier otra persona la fabricación, la adquisición, la posesión o tener cualquier control sobre armas nucleares (Sección 5 (2) (b)).

Según el Perfil del Fondo de pensiones de jubilación el Fondo es una "entidad de la Corona." Es por tanto plenamente aplicable la Sección 5 (2) antes enunciada. De las empresas que figuran en el Super Fondo, una de las que más directamente intervienen en la fabricación de ojivas nucleares sería Lockheed Martin, que es el contratista principal de los Laboratorios Nacionales Sandia, un laboratorio de ingeniera y diseño de armas nucleares financiado por el Departamento de Energía de los EE.UU..

Algunas de las otras empresas en la cartera del Fondo Neo Zelandés , tales como Boeing, Northrop Grumman y BAE - junto con Lockheed Martin, están implicadas en la fabricación de armas nucleares y sistemas “vectores” o de carga de estas armas, tales como los misiles balísticos intercontinentales, submarinos nucleares estratégicos, submarinos y misiles balísticos y otros sistemas de lanzamiento de armas nucleares y sistemas de control. Por ello estas inversiones caen dentro de la cláusula «o tienen algún control sobre algún dispositivo explosivo nuclear." Cabe señalar que en muchos tratados de control de armamentos los sistemas vectores de armas nucleares se consideran como parte integrante de

las armas nucleares. Por todo ello el grupo Abogados por la Paz de Aotearoa están llevando una campaña para conseguir la desinversión en las mencionadas empresas por parte del Fondo de Pensiones de Nueva Zelanda.

Aotearoa Lawyers for Peace

Pacific Office of the International Association of Lawyers Against Nuclear Arms,
www.ialana.net

P.O. Box 23-257, Cable Car Lane, Wellington, Aotearoa-New Zealand

alyn@lcnp.org, www.peacelaw.org.nz

Physical address: Centre for Global Action, Level 2, James Smith Building, 49-55 Cuba St, Wellington. Ph. +64 4 496-9629, Fax: +64 4 496-9599

4. CODEPINK, USA - Women for Peace

Qué es CODEPINK (código rosa) ?

CODEPINK es una campaña iniciada por mujeres en los EE.UU a partir del desesperado deseo de evitar que la administración Bush invadiera Iraq. El nombre CODEPINK juega con la codificación por colores de las alertas de amenaza a la seguridad introducidas por la administración Bush — amarillo, naranja, rojo — en función de la amenaza terrorista. Mientras que las alertas codificadas por colores de Bush están basadas en el miedo, y son usadas para justificar la violencia, la alerta ROSA de CODEPINK es una forma viva y amable de hacer un llamamiento a mujeres y hombres por "hacer la paz".

CODEPINK es una campaña de mujeres por la justicia social que trabaja para poner fin a la guerra en Iraq, parar nuevas guerras, y reorientar nuestros recursos en la atención sanitaria, educación y otras actividades de afirmación de la vida. Rechazamos el miedo que la administración Bush a diseminado como base de políticas que justifican la violencia, y que en su lugar requieren la adopción de políticas basadas en la compasión, la bondad y sobre todo el compromiso de respetar el derecho internacional. Poniendo el énfasis en la alegría y el humor, las mujeres y los hombres de CODEPINK tratan de activar, amplificar e inspirar a una comunidad de paz a través de campañas creativas y un compromiso con la no-violencia.

CODEPINK nació para protestar contra el ataque preventivo en el Iraq. Medea Benjamin, Starhawk, Jodie Evans, Diane Wilson y aproximadamente otras 100 mujeres lanzaron esta nueva iniciativa el 17 de noviembre de 2002. Marcharon por las calles de Washington, DC, y establecieron durante cuatro meses una vigilia en frente de la Casa Blanca. Hoy día CODEPINK se ha internacionalizado y ha iniciado una amplia campaña: "Las Mujeres Dicen No a la Guerra" que es una oportunidad para unirse con mujeres de todo el mundo y contribuir en finalizar la guerra ilegal en Iraq. Para firmar la proclamación ahora y diseminarla entre sus amigas/os vean: <http://www.womensaynotowar.org>.

Este llamamiento de mujeres por la paz, lanzado el pasado 7 de enero, espera recoger al menos 100 mil firmas de mujeres de EEUU, Iraq, el Reino Unido y otros países del mundo, exigiendo el fin de la guerra en Iraq. El llamamiento, con las firmas recogidas, será presentado a autoridades y líderes políticos en Washington y a las embajadas norteamericanas en diversos países del mundo, el próximo 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer. Esta fecha cae menos de dos semanas antes del tercer aniversario de la invasión, que tuvo lugar el 20 de marzo de 2003.

Esta campaña, denominada "Las Mujeres dicen No a la Guerra", aboga por un cambio de estrategia en Iraq, que deseché el modelo militar y asuma uno de resolución de conflictos, demanda la retirada de todas las tropas extranjeras de Iraq. Propone la conformación de una fuerza de paz internacional en la fase de transición, que no incluya tropas de los países responsables de la invasión. El llamamiento exige, además, la plena participación de las mujeres en el proceso de pacificación y un compromiso con la igualdad de las mujeres en la fase de posguerra en ese país. "No tenemos más paciencia para vivir con miedo constante frente a la amenaza de la violencia, y ver el creciente cáncer del odio y la intolerancia que están aumentando e infiltrando nuestras casas y comunidades", manifiestan las mujeres de distintos países.

El llamamiento rechaza, asimismo, la construcción de bases militares extranjeras en Iraq. Propone que el control del petróleo pase a manos iraquíes y pide la anulación de las leyes de privatización y de desregulación, impuestas bajo la ocupación, permitiendo a los/as iraquíes orientar la trayectoria económica de la posguerra. Apela además a un esfuerzo masivo de reconstrucción, que priorice a los contratistas iraquíes, financiado por los países responsables de la ocupación de Iraq.

La campaña, lanzada por la organización estadounidense Codepink-Women for Peace, cuenta con destacadas firmas iniciales, como las de Cindy Sheehan de EEUU y Rose Gentle de Escocia, ambas madres de soldados muertos en Irak; las iraquíes Yanar Mohammed de la Organización para la Libertad de las Mujeres en Irak y Hana Ibrahim de la Voluntad de las Mujeres Iraquíes; el movimiento internacional la Marcha Mundial de las Mujeres; artistas como Susan Sarandon, Eve Ensler y Margaret Cho; autoras como Alice Walker, Anne Lamott, Maxine Hong Kingston y Barbara Ehrenreich; y parlamentarias como Barbara Lee, Cynthia McKinney y Lynn Woolsey de EEUU, Libby Davies de Canadá y Caroline Lucas de Reino Unido.

(1) Las firmas se recogen en el sitio Web:

<http://www.womensaynotowar.org>

CODEPINK: Mujeres para la Paz

www.womensaynotowar.org

Véase también las actividades pasadas y los viajes realizados a Irak y Afganistán , noticias sobre el observatorio de la ocupación de Irak, y otras noticias en: www.codepink4peace.org

5. La campaña por el Artículo 9 – Japón

Artículo 9 de la Constitución Japonesa:

Aspirando sinceramente a una paz internacional basada en la justicia y el orden, el pueblo japonés renuncia para siempre a la Guerra como derecho soberano de la nación, y a la amenaza o el empleo de la fuerza como medio de solucionar las disputas internacionales.

Con el fin de realizar el propósito expresado en el párrafo anterior, no se mantendrán las fuerzas de tierra, mar y aire, al igual que otro potencial bélico. El derecho de beligerancia del Estado no será reconocido.

El Artículo 9 de la Constitución Japonesa, que establece la renuncia de Japón al derecho soberano de participar en guerras o poseer armas, está bajo una amenaza inmediata de revisión. Abogamos por el reconocimiento del valor del Artículo 9 como un método de prevención de conflictos, así como

garantía para la estabilidad de la región del Noreste Asiático, con la convicción de que renunciar a la guerra es clave para alcanzar la paz en el futuro.

El artículo 9 de la Constitución Japonesa fue redactado en 1946, acabada la Segunda Guerra Mundial. Durante esta guerra el Japón colonizó la península de Corea, Taiwan, las Islas del Pacífico e invadió China y otros países de la Región Asia-Pacífico. Japón fue responsable del muy considerable daño causado a la población de Asia, cometiendo innumerables atrocidades, genocidio, tratos inhumanos a gran escala sobre la población de los territorios conquistados, creación de campos de trabajo, esclavitud sexual, etc. Se calcula el número de víctimas en alrededor de 20 millones de personas. Al mismo tiempo en Japón unos 3 millones de personas, mayormente civiles, perecieron en ataques aéreos, la conquista de Okinawa y las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki.

En la Declaración de Potsdam (Julio de 1945), aceptada por el Japón, se estableció la culpa de esta guerra de agresión en el Japón. En consecuencia el artículo 9 de la nueva Constitución se redactó asumiendo que la mejor manera de evitar que Japón volviera a iniciar una guerra de agresión era el evitar tener ejército.

“El artículo 9 y la renuncia a la guerra han sido una base fundamental para la seguridad colectiva en la región de Asia y el Pacífico” (De la Agenda del Partenariado Global para la Prevención de Conflictos Armados, remitido al Secretario General de la ONU en Julio 2005).

Durante la Guerra Fría Japón desarrollo las llamadas “Fuerzas de Autodefensa” basando su argumentación en una absurda necesidad de defenderse. Hoy el país posee uno de los gastos militares mas altos del mundo. Aunque gracias al Artículo 9 los diferentes gobiernos del país se han visto obligados a mantener una política pacifista, que prohíbe la exportación de armas, el rechazo de las armas nucleares y el no envío de las fuerzas de autodefensa para operaciones de combate. Aún durante la guerra de Iraq, y a pesar de haber, bajo presión de los EE.UU haber enviado fuerzas a la zona, estas han tenido que limitarse a una función de apoyo, sin ejercer fuerza militar alguna.

El Artículo 9 no es una simple provisión en la legislación Japonesa, si no que actúa como un mecanismo de paz, limitando la carrera armamentística y la guerra. En su preámbulo la Carta de las Naciones Unidas hace un llamamiento en favor de la pacífica resolución de los conflictos y el artículo 26 estipula que la menor cantidad posible de los recursos humanos y económicos del mundo debe ser dedicada hacia los armamentos. El artículo 9 Japonés refuerza estos principios, cualquier revisión o abandono de estos principios supondría una gran pérdida y seria un riesgo para la seguridad de la

región Asia – Pacífico y el resto del mundo.

La organización japonesa Peace Boat, junto con la Asociación de Abogados para la Solidaridad Internacional en Japón (JALISA), lanzó la Campaña Global en favor del Artículo 9 en 2005. Esta campaña fue el impulso para la organización de la Conferencia Global sobre el Artículo 9 Para la Abolición de La Guerra, que se celebró en Japón del 4 al 6 de Mayo de 2008. Con Akira Kawasaki como Secretario General, Peace Boat se responsabilizó del Secretariado de la Conferencia, tomando un papel central en la movilización del público japonés y de la red internacional de partidarios para la realización de la Conferencia.

Ver el sitio web oficial de la Conferencia en: www.whynot9.jp/index_en.html

El evento de tres días atrajo a más de 33.000 participantes en toda la nación: más de 22.000 en Tokio, 8.000 en Osaka, 2.000 en Hiroshima y 1.000 en Sendai. Cerca de 200 ponentes invitados y participantes internacionales vinieron desde 40 países y regiones distintos para representar a todos los continentes en la conferencia.

Con la participación de varios laureados con el Nobel de la Paz, intelectuales, representantes de la cultura y activistas de ONGs, la conferencia fue un foro para el diálogo y las discusiones sobre el papel de los ciudadanos del mundo en el logro de los principios del Artículo 9, promoviendo el desarme, la desmilitarización y la cultura de la paz.

Los participantes hicieron una declaración prometiendo continuar la campaña internacional de apoyo al Artículo 9 “como un bien compartido del mundo” que puede actuar “como un mecanismo de paz internacional” y llamaron a los gobiernos a adoptar cláusulas similares en favor de la paz en sus constituciones.

Escrito a través de un proceso participativo que involucró a todos los invitados oficiales y a más de 200 miembros de los comités organizadores de Japón, el Artículo Global 9 de la Declaración para Abolir la Guerra proporciona un conjunto de recomendaciones a los gobiernos y reitera los compromisos de la sociedad civil para implementarlos. Adoptado en nombre de todos los invitados y participantes, la declaración recibió el apoyo de Mairead McGuire y Jody Williams, Laureados Nobel, del Nobel a la

Iniciativa de paz para las Mujeres, y también del ex-asistente del Secretario General de las Naciones Unidas y coordinador humanitario para Iraq, Hans von Sponeck.

Además de la declaración, se publicaron dos comunicados firmados por los principales participantes de la Conferencia, uno dirigido a la Segunda Sesión de la Conferencia de Revisión de los Estados Miembros para el Tratado de no Proliferación de armas nucleares (NPT) que se celebró simultáneamente en Ginebra y otro para entregar en el encuentro del G-8 en Hokkaido, Japón, en Julio bajo la presidencia japonesa del G-8. (Peace Boat está también actuando como secretario por la paz y los derechos humanos en el forum de ONGs del G-8)

Lee la declaración del NPT PrepCom www.whynot9.jp/doc/NPT_Statement_en.pdf

Lee la declaración del G-8 www.whynot9.jp/doc/G8_Statement_en.pdf

Además, mensajes de apoyo a la conferencia fueron enviados por invitados muy relevantes quienes, desafortunadamente, a última hora no pudieron unirse a la conferencia. Entre ellos están el ex-juez de la Corte Internacional de justicia Christopher G. Weeramantry y Hanifa Mezoui, jefe de la Sección de ONGs del Departamento de Economía y Asuntos Sociales de las Naciones Unidas.

Lee la declaración del juez Christopher G. Weeramantry www.whynot9.jp/doc/NPT_Statement_en.pdf

Lee el mensaje de apoyo de Hanifa Mezoui www.whynot.jp/doc/mezoui_en.pdf

De la Conferencia en Adelante ...

La conferencia fue un éxito. Muchos expresaron el sentimiento de que la unión de gente de todo Japón y del extranjero para compartir ideas y energías para construir un mundo sin guerra fue “un momento histórico”. El alto número de participantes revela que el debate en Japón necesita absolutamente un nuevo impulso. El público japonés fue sorprendido positivamente al descubrir el interés global en este asunto mientras los participantes internacionales estuvieron entusiasmados por aprender más sobre el debate del Artículo 9 en Japón y reflexionar sobre el potencial de los principios del Artículo 9 como mecanismo internacional para promover la paz global y la estabilidad.

Como en la Haya en 1999, la posibilidad de cambiar el estado del mundo parece posible. Los participantes japoneses se fueron motivados y sintiéndose con poder para continuar resistiendo a los intentos de enmiendas conservadoras a la Constitución japonesa. Asimismo, nuestros colegas

internacionales se fueron inspirados y motivados por llevar los principios del Artículo 9 a sus propios países y para difundir esos principios en el extranjero.

Ahora es el momento de lanzar la campaña. Lo más importante es mantener el impulso generado por la conferencia y traducir las metas e ideas formuladas en acciones. Peace Boat continuará teniendo un papel principal en el futuro de la campaña, tanto con la comunidad local como con la internacional. Para seguir su evolución y formar parte de la campaña visita la página Web de la Campaña Global del Artículo 9: www.article-9.org.

6.Campaña por el alto el fuego (Ceasefire Campaign) , South Africa

- * Una campaña en pro de la paz en África del Sur y África meridional;
- * Una campaña por gastar más en las necesidades básicas del pueblo y menos en armas de guerra;
- * Una campaña internacional para el desarme y el rechazo a la guerra;
- * Una campaña para la desmilitarización.

Desde la aparición de un orden democrático en Sudáfrica, que aspira a vivir en paz y armonía con sus vecinos, ya no hay excusa para mantener un gasto militar masivo. No tenemos que mantener un gran ejército y una industria de armamentos, que absorbe una enorme cantidad de recursos a expensas de las necesidades básicas de la población.

A nivel mundial existe una tendencia hacia la reducción de los gastos militares, un reconocimiento de que los conflictos no son resueltos mejor por medios militares y una mayor responsabilidad hacia nuestro planeta con sus recursos limitados.

La Campaña por el alto el fuego pretende ser parte de este movimiento mundial en Sudáfrica. Es una asociación voluntaria de sudafricanos que trata de sensibilizar al público sobre los peligros del militarismo en el estado y en la sociedad.

Esta campaña está abierta a cualquier persona que esté de acuerdo con sus objetivos, para colaborar póngase en contacto con nosotros.

Para contribuir al desarme y la paz en África del Sur y el África meridional y, cuando sea posible, en otros lugares. Con este fin, la Campaña:

- * Apoya iniciativas creíbles y legítimas con objetivos similares, tanto a nivel local como internacional;

- * Trabajar en pro de la desmilitarización de la sociedad;

- * Trabajar hacia la reducción y posible eliminación de la industria de armamentos en el sur de África, así como la reducción y eventual eliminación de la participación de Sudáfrica en el comercio internacional de armas.

Para ello las actividades incluyen:

- * Campañas

- * Lobbying / Cabildeo

- * Creación de Redes

- * La investigación y recopilación de información

- * La difusión de la información

Ceasefire Campaign, P.O. Box 31740, Braamfontein, 2017, Johannesburg.

<http://www.ceasefire.org.za/>

S. Africa Tel: (+27-11) 403-5315, Fax: (+27-11) 339-7863

7. Christian Aid, UK – Escolares “asaltan” en número 10 de Downing Street !

Antes de la Cumbre de la ONU sobre armas pequeñas en el verano de 2006, algunos alumnos de primaria tuvieron la oportunidad de expresar sus pensamientos acerca de las armas. Los alumnos de la escuela Pilgrim Way (Camino del Peregrino) de Londres entregaron una petición firmada por 4.000 niños al 10 de Downing Street , sede del Gobierno Británico.

Los niños estaban muy entusiasmados con su acción e incluso prepararon una paloma de la paz a partir de sus antiguas armas de juguete. Su maestro, Joanne Farguhar, dijo que "Los niños han aprendido que una vez que haces daño a alguien lo has herido y no hay vuelta atrás. El curso sexto (niños de 10 años de edad) llevaron la escultura de la paloma por todas las clases en la escuelas y organizaron talleres. " Ella también dijo que los niños serían probablemente mucho más estrictos sobre el control de armas que los adultos, si se les diera la oportunidad. Los niños tienden a ser más honestos e ir al meollo de la cuestión. Ellos simplemente no comprenden cómo los adultos permiten que las armas sean producidas y vendidas, mientras que dicen que desean crear la paz.

Uno de los niños que participó en la entrega de la petición dijo que "Fue realmente excitante el llevar la petición hasta la puerta . Creo que Tony Blair debe escucharme porque soy un niño".

Sin embargo, los niños tuvieron algunos problemas de llegar al número 10 con su escultura debido a las medidas de seguridad. Probablemente fueron las armas de juguete las que asustaron a los guardias de seguridad!

Otro niño expresó que "Blair debe cerrar todas las tiendas de armas y, así la gente no podrá comprar mas armas". La escultura de la paloma fue expuesta en la escuela y los niños estaban ansiosos por recibir la reacción del Primer Ministro.

Christian Aid: PO Box 100, Londres SE1 7RT, llame al 020 7620 4444 o por correo electrónico info@christian-aid.org.

<http://www.christianaid.org.uk/>

Historia de : <http://www.abolishwar.org.uk/news6.pdf>

8. DFG-VK, Baviera, Alemania – En el camino por la paz, el desarme y una Europa civil. “Auf Achse für Frieden, Abrüstung und ein ziviles Europa”

Tour en bicicleta por la paz 2008

Desde hace cuatro años DFG-VK organiza en le marco de la campaña “pasos hacia el desarme” una travesía en bicicleta en favor de la paz y el desarme. Cada año el trayecto es decidido en función de la actualidad política y militar. El tour de 2008 llevó de Munich a Brdy en la república Checa, dónde la OTAN está planificando poner una serie de radares.

La Sociedad Alemana por la Paz – Objetores de Conciencia (DFG-VK) es una organización pacifista que nació en 1974 de la fusión de la organización pacifista más antigua de Alemania (DFG, fundada en 1892) con los objetores de conciencia al servicio militar (VK). Los activistas de DFG son personas de diferentes ideologías y opiniones políticas pero que reconocen su responsabilidad por un futuro digno, y libre de guerras. Los miembros de la DFG-VK se adhieren a la Declaración de Principios de Resistentes a la Guerra International (WRI): "La guerra es un crimen contra la humanidad. Estoy decidido, por lo tanto, a no dar ningún tipo de apoyo a la guerra y hacer lo posible para eliminar todas las causas de la guerra."

La campaña "pasos hacia el desarme" intenta por medio de diversas acciones, dirigidas al público general influir en la política alemana. Las exigencias de la campaña de desarme son:

- * Una reducción significativa de los efectivos de la Bundeswehr (ejército alemán) y la abolición de la conscripción obligatoria.
- * La retirada de todas las armas nucleares de Alemania
- * La reducción de los gastos militares en por lo menos un 5 por ciento anual .
- * Detener todas las exportaciones de armas .
- * La Promoción de la gestión de los conflictos civiles y la investigación de la paz con € 500 millones por año .
- * La desmilitarización de la Unión Europea .
- * No a las misiones en el exterior de la Bundeswehr.

El proyecto:

Las Asociaciones Nacionales de Baviera y Baden-Wuerttemberg organizar cada año un tour ciclista, los objetivos de la campaña son dar a conocer al público los pasos posibles hacia el desarme y una política civil y no militar en materia de seguridad y dar publicidad a la campaña “Municipios por la Paz” en pro de una europa libre de armas nucleares. Durante el tour tratan de establecer un diálogo con las personas que trabajan en la industria de armamentos ubicadas en los lugares que visitan. También visitan bases de la Bundeswehr, recogen firmas en pro de la Campaña “pasos hacia el desarme”, y en general dan visibilidad de forma lúdica y festiva a : <http://www.schritte-zur-abruestung.de> Web general de la Campaña.

El Tour de 2008:

El Aktionsfahrradtour 2008 (que tuvo lugar del 2.8. al 9.8.2008) llevó a los ciclistas de Munich a Pilsen en la República Checa, cerca del bosque de Brdy dónde los EE.UU planean establecer parte del sistema de defensa de misiles que cubrirá la República Checa, Polonia e Italia. El tour se centran en educar a las personas acerca de los planes del gobierno de los EE.UU y el papel de Alemania y la UE en la construcción de este nuevo sistema anti misiles.

Extraído de la página web de la campaña:

“La "nueva" carrera de armamentos nos afecta a nosotros, como europeos, en particular en la medida en que la gente en Alemania no está sensibilizada , ya que la cooperación militar entre la OTAN - EE.UU. y la UE siempre es opaca, imposibilitando un debate democrático sobre la política de seguridad.

Queremos contribuir a la sensibilización de la población - especialmente en Alemania -. La resistencia de la población checa y la iniciativa "Ne základnám" en contra de la creación de una estación de radar en el Bosque de Brdy nos impresionó. Se puede esperar que las poblaciones de las naciones europeas mostrarán una amplia oposición al rearme de la alianza euro-atlántica una vez sean informadas de cuales son los planes y repercusiones concretas de estas nuevas instalaciones militares.

El recorrido en bicicleta de la DFG-VK siempre se centra en la protesta en contra de la participación alemana en la guerra y la preparación de la guerra. Alemania participa en los organismos multilaterales llamados de "defensa" , y la "Hermandad de armas" germano-americana conduce inevitablemente al gobierno alemán a dar apoyo a los planes de los EE.UU - con independencia de la opinión de la población. ”

Comunicado de prensa, 29/07/2008

<https://www.dfg-vk.de/aktuelles/dfg-vk-neuigkeiten/2008/218>

Más información: <http://www.schritte-zur-abruestung.de>

9. La Red Europea contra el comercio de armas – No a los créditos a la exportación para el comercio de armas.

El apoyo de los créditos a la exportación al comercio de armas debe ser detenido. Todas las políticas de las agencias estatales que gestionan créditos a la exportación deben ser transparentes y ser sometidas a escrutinio público. Aquí exponemos algunas sugerencias sobre este tema:

Se les ha llamado "El mas perverso secreto de la globalización". Las Agencias de crédito a la exportación (ACE, aunque mas conocidas por sus siglas en inglés : ECAs – Export credit agencies) representan el mayor flujo de financiación oficial a los países en desarrollo y la fuente más importante de la deuda de los países en desarrollo. Sin embargo, algunas personas nunca han oído hablar de estos créditos, y mucho menos saben que tipo de productos son exportados gracias a estas ayudas. Las Agencias de Crédito a la Exportación están frecuentemente implicadas en apoyar financieramente la exportación de armas y pertrechos militares, incluso a países asolados por la guerra. Gracias al apoyo de la ACE, aviones militares Británicos y suecos son exportados a Sudáfrica, a pesar de la resistencia de la sociedad civil de Sudáfrica a estas adquisiciones. Saddam Hussein fue capaz de construir su bunker atómico y seguir desarrollando sus cohetes Scud. Fragatas de guerra neerlandesas son exportadas a Indonesia, su precio equivale a más de diez años de ayuda al desarrollo.

Según una estimación aproximada, entre veinte y treinta por ciento del total de los créditos a la exportación respaldados por gobiernos es destinado a la adquisición de equipamiento militar. El apoyo de la ACE hace que los riesgos financieros de estas exportaciones sean trasladados a los contribuyentes, lo que hace que las exportaciones de armas sean más rentables y atractivas para la industria de armamentos.

Para la Red Europea Contra el Comercio de Armas (ENAAT por sus siglas en inglés), las exportaciones de armas respaldadas financieramente por gobiernos son inaceptables. ¿Por qué debe el dinero público apoyar el flujo de armas a los países en desarrollo y contribuir al riesgo de opresión, conflictos armados y terror? ¿Por qué debe el dinero público apoyar exportaciones de armas que contribuyen a la carga de la deuda de los países que por otra parte no pueden permitirse el lujo de

enviar a sus niños a la escuela o tener un sistema decente de salud pública?. Las exportaciones a menudo ocurren sin tener en cuenta los aspectos éticos de estas transacciones, tales como los derechos humanos, el bienestar y la situación de seguridad o inseguridad en el país de destino.

El revelar lo que está pasando de manera totalmente inadvertida para el público general es una parte importante de la campaña contra los créditos a la exportación.

El Grupo de investigación de ENAAT publicará un documento que arrojará la luz sobre la relación entre: a) el comercio de armas y el desarrollo, b) la deuda y los gastos militares y c) la corrupción y la adquisición de armas en doce países de la UE. Conocer los hechos es un primer paso necesario para la lucha contra esta contribución desconocida de dinero público para la difusión mundial de las armas.

Las políticas de las Agencias de Crédito a la Exportación pueden ser abordadas a nivel local, regional, nacional e internacional. Por ejemplo, en algunos países los bancos privados están involucrados en facilitar la manipulación de las políticas. Esto abre la puerta a una serie de acciones por parte de los consumidores a nivel de su comunidad.

En España El Centre d'Estudis per la Pau J.M. Delàs, de Justícia i Pau, que nació en 1999 a consecuencia del trabajo desarrollado desde 1988 por la Campaña Contra el Comercio de Armas ha desarrollado una campaña a nivel nacional para dar a conocer cómo gasta el estado español los recursos para facilitar las exportaciones.

Texto de Francesc Benítez. Aparecido en “Materiales de Trabajo” núm. 32 (septiembre 2007):

“De todos son conocidos los numerosos recursos que a lo largo de la historia han usado los estados industrializados y ricos del Norte para poder hacer negocios lucrativos que impliquen a los países pobres del Sur, como la extracción y explotación de sus recursos naturales, la venta de dudosos proyectos disfrazados de ayuda al desarrollo, o la venta de armas. Muchas veces, el riesgo que supone el proyecto del negocio con el país de destino, debido a su pobreza o inseguridad estructural, desaconseja la participación de las grandes entidades de financiación internacional, como el Grupo del Banco mundial, que se niegan a financiar a las empresas implicadas.

En este escenario es donde intervienen las denominadas Agencias de Crédito a la Exportación (ECA, por sus siglas en inglés de Export Credit Agencies) que son empresas aseguradoras con capital público y privado. El mecanismo habitual de intervención es el siguiente: Una compañía AA del estado A quiere hacer una gran venta de materiales o servicios a otra compañía BB del estado B, pero este estado

muestra muy poca o nula solvencia en los indicadores financieros internacionales, o incluso ya tiene una gran deuda externa. Entonces, la compañía AA se pone en contacto con la ECA de su estado explicándole su proyecto, y ésta le proporciona un seguro por el valor de la venta que se ejecutaría si la compañía BB dejase de cumplir con los pagos comprometidos.

Para hacer este seguro, la ECA de A, debe hacer “firmar” un contrato a BB y a B de forma que el estado B avale a la compañía BB mediante la denominada Garantía Soberana por la cual el estado B se compromete a cumplir con las obligaciones de pago relativas a la amortización del capital que se debe a A, en caso de quiebra de BB. Con este perverso mecanismo, las pérdidas que habría tenido AA por la quiebra de su negocio las está aportando el estado B en forma de deuda externa nacional contra el estado A, debido a la subsidiariedad pública de su ECA.

Actualmente todos los estados industrializados tienen una ECA, aunque también se puede encontrar en algunos estados latinoamericanos, como Brasil o México. No hace falta decir que estos organismos tienen una responsabilidad fundamental en cuanto a los efectos más perversos y negativos de la globalización económica en los estados pobres o en vías de desarrollo, como es el caso de la generación de la mayor parte de la deuda externa actual. Otro tanto ocurre con la realización de proyectos de infraestructura o de extracción de recursos naturales con grandes impactos en el medio ambiente, o la financiación de la venta de armamento. En Francia y Reino Unido, el 30% de las actividades de las ECA están destinadas a financiar y asegurar la venta de armas.

En el estado español, la ECA es una compañía de seguros denominada Compañía Española de Seguros de Crédito a la Exportación (CESCE(i)), compuesta por un 50,25% de capital público y por un 49,75% de capital privado(ii). Entre otros productos en el sector de los seguros por cuenta propia, esta compañía cubre por cuenta del Estado los denominados riesgos comerciales a largo plazo y los riesgos políticos en todos sus plazos, que son parámetros que tienen en cuenta las compañías españolas en sus actividades exteriores. Los primeros se refieren a situaciones posibles de las empresas privadas como quiebras, suspensión de pagos, morosidad prolongada. Los segundos están relacionados con las actuaciones soberanas de los estados, como la omisión de transferencia de divisas, los impagos de compradores públicos, las catástrofes y las guerras, revoluciones o conflictos similares.

Uno de los aspectos más negativos del funcionamiento del CESCE es que sus actividades están amparadas por el secreto y la confidencialidad sobre la información y los datos de sus asegurados tal como aparece en el texto que configura su marco legal de actuación (Orden ECO/180/2003, de 22 de enero). A pesar de esto, gracias al seguimiento de sus actividades, por parte de diversos observatorios

nacidos de movimientos sociales, como ECA Iberia(iii), se han podido conocer algunos datos interesantes, como por ejemplo que a finales de 2002, la deuda externa debida al CESCE era el 52% del total y llegaba a los 6.013 millones de euros; o que el 54% de sus operaciones en 2002 se produjeron en estados con un nivel muy deficiente de control democrático(iv).

En cuanto a su relación con el comercio de armas, en este momento es prácticamente imposible tener datos fiables debido a la cláusula de confidencialidad anterior, pero por otras vías se ha mostrado su relación en la financiación de ventas de armas a Ecuador o en operaciones de exportaciones a Iraq dirigidas a su “reconstrucción”. En cualquier caso, si se examina la difícil situación que padece parte del sector armamentístico español, así como las pérdidas que muestran de manera global los seguros sobre las ventas de armas, se puede deducir fácilmente que las actividades del CESCE en este terreno responden a la voluntad política de apoyar y subvencionar con dinero público, pero de forma encubierta, el sector de la industria de armamento(v).

Finalmente, querríamos acabar con la mención de las recomendaciones con las que concluye el informe “European Credit Agencies and the financing of arms trade” realizado por un grupo de investigadores que pertenecen a la European Network Against Arms Trade acerca del análisis de 12 ECA de estados de la Unión Europea(vi):

- La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) debería ampliar el criterio de gasto no productivo a las compras de armamento, para evitar que éstas sean motivo de préstamos y/o financiación(vii).
- La OCDE, la UE, y los estados europeos deberían obligar a las ECA a dar información de cada transacción y operación en que participen.
- Las ECA deberían excluir las compañías condenadas por pagar sobornos.
- Como la utilización de las ECA por parte de las empresas dificulta el cumplimiento del Código de Conducta de la UE sobre Exportación de Armas, se debería excluir la venta de armas de las funciones de las ECA.

Notas:

- Hay diferentes páginas web relacionadas con sus productos y servicios: www.cesce.es, www.informa.es y www.cesceriesgopais.com
- Los bancos Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, Banco Santander Central Hispano, Banco Español de Crédito, Banco de Sabadell i el Banco Popular tienen un consejero en CESCE.

- La página web del observatorio ECA Iberia es www.eca-iberia.org. Otro observatorio de ámbito más global es el ECA Watch en www.eca-watch.org

- Datos obtenidos del ECA Iberia en www.eca-iberia.org

El informe completo se puede encontrar en www.enaat.org/publications/ECA-ArmsTrade.pdf

Los países de la OCDE han acordado no prestar dinero a los países más empobrecidos para gastos improductivos. Las armas evidentemente lo son, pero bajo la excusa de que son vitales para la “seguridad nacional”, para poder combatir el tráfico de drogas, el contrabando o la piratería, se abre la puerta a la financiación de todo tipo de compra de armas y equipamiento militar.

Véase además :

- Folleto: Agencias de crédito a la exportación: la financiación sobre el comercio de armas, un llamamiento para la acción, ¿Qué puede hacer usted ? (Julio de 2006).

- 'Agencias europeas de créditos a la exportación y la financiación del comercio de armas', Marijn Peperkamp, Campaña neerlandesa contra el Comercio de Armas (16 de junio de 2006).

<http://www.enaat.org/>

10. España: Por una banca que respete unos mínimos éticos. Campaña BBVA sin Armas.

Los innumerables conflictos armados existentes, las injustas guerras perpetradas en Afganistán e Iraq, la violación de Derechos Humanos amparada bajo la excusa de la persecución del terrorismo internacional, así como la creciente devastación de recursos naturales no renovables, acompañados de contaminación ambiental y pérdida de la biodiversidad, nos decidió a promover una campaña de sensibilización y denuncia de las entidades financieras que participan en industrias militares o que alteran gravemente la vida de comunidades y pueblos, mediante la exigencia de un auténtico respeto de los derechos humanos y el medio ambiente, por parte de las entidades bancarias y la Corporación BBVA en particular, bajo el título de BBVA sin Armas.

Esta campaña esta organizada por:

- Centre Delàs Justícia i Pau, entidad de larga trayectoria en defensa de los derechos humanos, la paz y la justicia social, que alberga el Centre Delàs d'Estudis per a la Pau, dedicado a la investigación por la paz y el desarme con especial atención a las actividades de producción, venta y tráfico de armas. Este

Centro fue quien elaboró el cuadro adjunto en el que se detallan las inversiones del BBVA y otras entidades financieras en empresas fabricantes de armamento.

- El Observatorio de la Deuda en la Globalización, conocido por su activa promoción y participación en la campaña QDQ (Quién Debe a Quién) en la que se han puesto de manifiesto la real deuda del Norte para con el Sur y la falacia y artificialidad de la Deuda Externa de dichos países. A su vez, han desarrollado diversas investigaciones sobre la Irresponsabilidad Social y Ambiental Corporativa de ciertas empresas españolas que operan en países no industrializados. El ODG ha aportado a esta campaña los datos adjuntos respecto a las conculcaciones del BBVA en materia medioambiental y de derechos humanos.

- SETEM, organización que trabaja para sensibilizar nuestra sociedad sobre las desigualdades Norte-Sur, denunciar sus causas y promover transformaciones personales y colectivas. Conocida sobretudo por su liderazgo de la Campaña Ropa limpia a nivel estatal, que denuncia las injusticias en el sector textil, por la promoción del Comercio justo y del Consumo Responsable, y por los Campos de Solidaridad. También impulsa una campaña de promoción de las Finanzas Éticas en el estado español, que incluye un estudio de impacto de los principales bancos españoles en Latinoamérica, el cuál se suma a los datos de esta campaña.

El objetivo de la campaña es crear una opinión pública que favorezca un cambio de actitud de las entidades financieras y la Corporación BBVA en particular y que de este modo cancelen sus inversiones en las empresas fabricantes de armamento relacionadas y anulen la financiación de empresas altamente contaminantes o que vulneren los derechos humanos.

En el Estado español, como en gran parte de la Comunidad Internacional, existe una opinión pública favorable a la paz y contraria a la guerra. Por otro lado, crece también en la sociedad la preocupación por preservar un medio ambiente de calidad, así como la defensa de los derechos humanos como un bien planetario. Estos hechos se plasman en una creciente demanda de prácticas más éticas al sector empresarial que permitan un planeta socialmente más justo y sostenible.

La campaña BBVA sin Armas no tiene otra pretensión que promover una auténtico respeto y cumplimiento de los derechos humanos y el medio ambiente en todos aquellos lugares donde tengan presencia con oficinas o financiando y participando en proyectos las instituciones financieras y el

BBVA en particular, mediante la incorporación de prácticas éticas en sus inversiones y métodos corporativos en el interior de las empresas, con el fin de conseguir un planeta más justo y habitable para toda la humanidad.

<http://www.bbvasinarmas.org/>

11. Alianza Global para los Ministerios y Departamentos de la Paz - Una visión para el futuro

La Alianza Mundial para los Ministerios y Departamentos de la Paz es una comunidad mundial de campañas de la sociedad civil, organizaciones, ciudadanos y representantes políticos de más de 30 países (por ahora, pero de año en año el número va creciendo) que;

realizan un llamamiento para el establecimiento, en sus gobiernos y en los gobiernos de todo el mundo, de un ministerio y departamento por la paz que refleje y apoye el surgimiento de una cultura mundial de paz y la no violencia, y que suscriban tanto organizativa como ideológicamente los principios enunciados mas abajo referentes a la resolución de conflictos.

El propósito de la Alianza Global es permitir y facilitar la capacidad de su red para compartir y ofrecer recursos, el fomento y el apoyo de las campañas nacionales existentes a las nuevas campañas en favor de los Ministerios y Departamentos de la Paz. Asimismo, pretende, a través de la combinación de las actividades de la Alianza Mundial y de sus redes, aumentar la comprensión entre las sociedades civiles y gobiernos de todo el mundo de la necesidad de ministerios y departamentos de la Paz.

Ya hay dos países que tienen tales ministerios - el Ministerio de Paz y Reconstrucción en el Nepal y el Ministerio de Unidad Nacional, la Reconciliación y la Paz en las Islas Salomón.

Una de las principales actividades de la Alianza Global es su apoyo a la Cumbre Mundial anual en favor de los ministerios y departamentos de la Paz. Los objetivos principales de la Cumbre Mundial son crear relaciones, compartir experiencias, aprender unos de otros, ampliar la formación y dar a conocer el movimiento a los gobiernos, la sociedad civil, y la público en general.

La primera Cumbre Mundial, a la que asistieron delegados de una docena de países, se celebró en octubre de 2005 en el Reino Unido, donde se tomó la decisión de formar la Alianza Mundial. La Segunda Cumbre Mundial, celebrada en junio de 2006 en Canadá contó con la participación de personas de 18 países. La Tercera Cumbre Mundial tuvo lugar en Japón en septiembre de 2007 con delegados de 21 países. La Cuarta Cumbre Mundial tendrá lugar en Australia en 2008 y la quinta en Costa Rica en 2009.

Entre los principales resultados de las Cumbres cuentan la creación de un movimiento mundial de jóvenes asociados, que fue lanzada en la Cumbre de Canadá y la Alianza Africana para la Paz, que fue formado por los delegados de África a la Cumbre de Japón a fin de ampliar y coordinar el movimiento de los ministerios de la paz en toda África.

Principios de la Alianza Mundial para los Ministerios y Departamentos de la Paz

Principios de organización:

A medida que continuamos nuestro viaje a gobernarnos a nosotros mismos en una cultura de la paz, reconocemos que, para cumplir nuestra visión y misión, debemos vivir y practicar una cultura de la paz. Por lo tanto, reconocemos que un proceso consciente y bien definido nos ayudará a demostrar lo que es posible. Relaciones saludables son un componente esencial de nuestro trabajo y nuestras políticas, procedimientos y procesos deben reflejarlo también.

1. Buena fe: Sin buena voluntad no puede haber una paz duradera. La Alianza Mundial para los Ministerios y Departamentos de la Paz aboga por prácticas basadas en la buena voluntad en nuestras relaciones con todos los habitantes de la Tierra, humanos y de otro tipo, y nuestros sistemas naturales.

2. La no-violencia: La Alianza Global para los Ministerios y Departamentos de la Paz mantiene el más alto nivel de respeto por todos los individuos y organizaciones. Nos comprometemos a actuar con integridad, con una comunicación abierta y con respeto a las personas, el medio ambiente. Nos esforzamos por comunicar nuestro mensaje de manera que no violentemos el mensaje en sí.

3. Cooperación: Mantenemos una actitud de apoyo y reconocimiento para trabajar juntos en favor de un

bien común. Nuestro comportamiento es coherente con nuestra misión y valores fundamentales. Nos esforzamos por participar en una responsabilidad compartida siguiendo un modelo de liderazgo compartido.

4. Inocuidad: Nos esforzamos por nunca comprometer nuestros valores fundamentales y principios y por mantener nuestro enfoque no violento en todas las cosas.

5. Claridad y sencillez: Nos centramos en nuestro mensaje, atendiendo a cómo mantener las cosas simples y trabajando para la aplicación práctica de la visión y principios que compartimos;

a. Responsabilidades claras y puntual rendición de cuentas.

b. Mantenemos nuestro objetivo en mente, incluso bajo presión.

c. Desarrollo de políticas, estrategias y acciones de manera cooperativa.

d. Establecemos procedimientos claros para la eficaz toma de decisiones y la gestión de los programas.

e. Somos conscientes de la creación de un ritmo en nuestro trabajo conjunto que sustente la vida – individualmente y como grupo, así como la del proyecto.

6. Interconexión: Reconocemos que vivimos en un mundo de relaciones interconectadas y debemos responsabilizarnos por la presentación y la influencia de nuestro trabajo. Hacemos lo que podemos para apoyarnos mutuamente en nuestros diferentes ámbitos de responsabilidad. Es nuestra intención que todos los implicados se sientan apoyados y gratificados en su trabajo.

7. Inclusión: Tratamos de resolver todas las cuestiones y retos mediante la adopción de una visión a largo plazo y la adopción de decisiones que respondan a las necesidades de todos los interesados. Enfrentados con la opción de restringirnos, centrando nuestra atención de manera estricta o en por el contrario optando por la expansión, debemos incluir a todos en el proceso y nos esforzamos por crear un mundo que funciona para todos y es sustentable.

8. Comprensión: Tratamos de trabajar con comprensión siendo conscientes de cómo influimos en los

demás y nuestro medio, procurando tomar decisiones de forma ecuánime.

9. Comunicar de forma honesta: Reconocemos que la comunicación es la clave para manifestar la paz, las relaciones saludables y una cooperación eficaz. Por lo tanto, procuramos:

a. Asumir la responsabilidad de nosotros mismos y nuestra comunicación con los demás

b. Comunicar de manera oportuna

c. Comunicarse directamente con los demás, si tenemos un problema con ellos sea para aclarar una cuestión o solicitar otro apoyo en caso necesario

d. Ser abiertos y honestos unos con otros, ofreciendo una retroalimentación directa de manera amable de acuerdo con una espíritu de cooperación en lugar de tomar las cuestiones personalmente.

10. Vivir una Cultura de Paz: Nos esforzamos por ser la manifestación de los principios y conceptos inherentes a los ministerios y departamentos de la Paz, ya que vivimos una cultura de paz basada en los principios de la no violencia y la cooperación.

11. Responsabilidad y liderazgo compartidos: Nos comprometemos a tomar nuestra parte de responsabilidad en cumplir con nuestras intenciones y nuestros objetivos. Al mismo tiempo, nos damos cuenta de que nuestras acciones influyen en quien nos rodea. Por lo tanto, queremos hacer nuestra parte de este trabajo con una toma de conciencia y buena comunicación con todos los demás involucrados en este esfuerzo. También nos damos cuenta de que esencialmente todo el mundo es un líder, siendo nosotros los primeros en tomar la vanguardia en nuestra area de responsabilidad, apoyando siempre la labor de los otros.

Principios de la resolución de conflictos *

La Campaña de la Alianza Mundial para los Ministerios y Departamentos de la Paz propugna la resolución de conflictos, a nivel internacional y nacional basada en el entendimiento de que el conflicto debe abordarse desde un compromiso con la satisfacción de las necesidades fundamentales de toda la humanidad, el respeto mutuo y la justicia . Este planteamiento, que podríamos llamar el "enfoque de la paz" se basa en los siguientes principios básicos:

- De abajo a arriba: la construcción de la paz desde la base para desarrollar una nueva arquitectura de la paz sobre la base de las aspiraciones de las sociedades civiles.
- Asociación: La sociedad civil debe trabajar en asociación con los gobiernos para desvelar las posibilidades de diálogo y la transformación de conflictos en una situación determinada – tanto a nivel nacional como internacional.
- Inclusión: La participación y el empoderamiento de todos los interesados por una transformación en un conflicto determinado.
- Estar a la escucha: Escuchar respetuosamente y con empatía y reconocer la legitimidad y las necesidades de todas las partes.
- Causas fundamentales: Responder a las necesidades humanas más fundamentales de subsistencia, identidad, seguridad y reconocimiento.
- Creatividad: Abrir un espacio para el surgimiento de varios resultados posibles a un determinado conflicto y su potencial de transformación.
- Curación: Reconocer el desagravio mutuo como elemento clave para la transformación de conflictos.
- Modelado: En nuestras actitudes y comportamientos en la vida y el trabajo, la elaboración de modelos que buscan la paz en el mundo y asumir la responsabilidad de los resultados pacíficos.

* Estos principios se basan en gran medida de la labor del Instituto de Multi-Track Diplomacy y TRANSCEND.

Los países representados actualmente son:

Australia, Brasil, Camerún, Canadá, República Centroafricana, Chad, Congo, Costa Rica, Dinamarca, Francia, Ghana, Hong Kong, India, Iraq, Israel, Italia, Japón, Liberia, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Pakistán , Palestina, Filipinas, Rumania, Rwanda, Senegal, Islas Salomón, Sudáfrica, España, Sri Lanka, Uganda, Reino Unido, EE.UU.

<http://www.mfp-dop.org/index.php>

12. Grupo de Apoyo Mutuo, Guatemala – La sociedad civil controlando los presupuestos militares.

El Grupo de Apoyo Mutuo, GAM, es una organización creada como consecuencia de la práctica terrorista del Estado, que a partir de los años 60 generó la desaparición forzada de miles de estudiantes, sindicalistas, campesinos y guatemaltecos en general que el Estado consideraba como simpatizantes de grupos opositores. Este terrorismo alcanzó su máxima expresión en el período de 1978 a 1984.

Durante más 25 años, la lucha de familiares de personas detenidas ilegalmente y desaparecidas se realizó de manera individual, las denuncias de estos hechos execrables se realizaban de forma aislada, aunque en algún momento se buscó la forma de constituir una organización que aglutinara a los familiares, esto no fue posible hasta 1984. Un grupo de mujeres, madres, esposas e hijas de personas desaparecidas, a fuerza de tanto encontrarse en las morgues, hospitales, cárceles, cuerpos de la policía y destacamentos del ejército en busca de sus familiares, vivos o muertos, empezaron saludándose e intercambiando nombres y direcciones con el fin de que, si alguna de ellas obtenía alguna información, la compartiera con las demás. Finalmente acordaron apoyarse mutuamente en sus actividades de búsqueda y denuncia, fundando el 4 de junio de ese mismo año el grupo de familiares de víctimas de la desaparición forzada que denominaron Grupo de Apoyo Mutuo, GAM, habiendo sido sus fundadoras e integrantes de la primera Junta Directiva: Nineth Montenegro, María Emilia García, María del Rosario Godoy de Cuevas y Raquel Linares

El GAM es la única organización de Derechos Humanos que surge durante la dictadura militar, siendo la más antigua de las que existen en la actualidad en Guatemala. Pese a que se constituyó desde el 4 de junio de 1984, por razones de seguridad para sus miembros fue hasta el 22 de mayo de 2000 cuando se inscribió formalmente bajo la figura legal de Fundación.

Tiene entre sus méritos el haber sido constituida por mujeres (esposas, madres, hermanas e hijas) familiares de las personas que estaban siendo capturadas ilegalmente. En la actualidad cuenta con una amplia base social distribuida en la mayor parte de los departamentos del país, formada mayoritariamente por mujeres indígenas.

A través de su historia el GAM ha sido galardonado por diversas instituciones y organizaciones internacionales, con premios y reconocimientos, que han constituido un respaldo a sus acciones.

Los Acuerdos de Paz de Guatemala de 1996, recomendaron una reducción del 33% del personal militar y un presupuesto militar que no debe exceder de 0,67% del PIB, un nivel que se alcanzó en 2000. La misión de la ONU a Guatemala, sin embargo, descubrió que, a causa de manipulaciones del presupuesto, ninguna reducción real de las fuerzas armadas, ni del presupuesto militar habían tenido lugar.

De 2002 en adelante, el reto de promover la aplicación y seguimiento de los acuerdos de paz fue adoptada por la sociedad civil y en particular por la organización de derechos humanos Grupo de Apoyo Mutuo (GAM) y el Centro Internacional para la Investigación en Derechos Humanos (CIIDH). Con el apoyo del Programa de Participación de la Sociedad Civil del PNUD, se estableció un proyecto el año 2002 para vigilar y analizar el gasto en defensa en Guatemala con el objetivo de cuestionar la aplicación de los acuerdos de paz en este aspecto y promover una reorientación del presupuesto de la nación a favor del desarrollo social.

El proyecto se hizo viable por la disponibilidad de una base de datos accesible on line del presupuesto nacional puesto en marcha por el Ministerio de Finanzas (SIAF-Sistema Integrado de Análisis Financiero) y por la participación de periodistas, medios de comunicación locales y de los miembros críticos del Congreso.

El proyecto para controlar el gasto de defensa se inició durante los ejercicios fiscales de 2002 y 2003 con el objetivo de alertar a los miembros del Congreso, la comunidad internacional y los ciudadanos en general acerca de este desfase y la falta de control efectivo en las prioridades de gasto, y ha revelado información importante de cómo se han realizado transferencias muy cuestionables. El GAM y CIIDH se convirtieron en especialistas en la utilización de los instrumentos proporcionados por SIAF para realizar análisis presupuestarios, y gracias a los contactos en los ministerios junto con el apoyo de la información fiscal obtenida se pudieron confirmar transacciones contrarias a la legalidad y a los acuerdos de paz. Los resultados del análisis se utilizaron en el Congreso para demandar explicaciones al Ministro de Defensa. Por último, la prensa puso el análisis a disposición del público en general.

De 2004 en adelante, una nueva tendencia positiva se inauguró en Guatemala y ya en 2005 el equipo de seguimiento admitió que el Ministerio de Defensa es consciente de su obligación de informar a la población y que el presupuesto nacional parece estar definitivamente en el camino correcto con los

presupuestos sociales en aumento en detrimento del presupuesto militar.

El caso de Guatemala ilustra claramente cómo la sociedad civil, utilizando nuevos mecanismos democráticos y transparentes, pueden ser poderosos agentes, especialmente en alianza con los funcionarios electos y los periodistas de investigación.

<http://www.gam.org.gt/>

Adaptado de Hans Petter Buvollen, Programa de Participación de la Sociedad Civil - PASOC, UNDP

- PASOC www.pasoc.org.gt

- Ministerio de Finanzas de Guatemala: www.minfin.gob.gt

- SICOIN-SIAF <http://sicoin.minfin.gob.gt/sicoinweb>

13. Grupo por una Suiza sin ejército – La campaña contra la exportación de armamento Suizo.

La ONG Suiza que se opone al mantenimiento de las Fuerzas Armadas Nacionales, GsoA/GSsA ha iniciado una campaña contra la exportación de armas fabricadas en dicho país. En 2006 la Administración Suiza Federal de Aduanas publicó que la cifra global por la exportación de armamentos ascendía a 400 millones de Francos Suizos (aproximadamente 250 millones de Euros), superando la cifra del 2004, la más alta en toda la historia reciente de la Confederación.

El Grupo por una Suiza sin ejército (GssA) empezó la recolección de firmas para forzar un referéndum sobre el tema de la exportación de armas a finales del 2006 para la obtención de 125.000 firmas antes de septiembre del 2007, fecha en que debían ser presentadas ante las autoridades federales en Berna. A fin de julio ya habían obtenido 130.000 firmas, por lo tanto suficientes para obligar la convocatoria del referéndum según la legislación Suiza. El propósito de la campaña – y el objeto del referéndum- es obligar al gobierno a respetar la neutralidad y establecer un mecanismo para reforzar la responsabilidad del gobierno.

Hoy día la incoherencia de la política exterior Suiza es frustrante. Por un lado Suiza pregona la paz, ofreciendo sus buenos oficios para la resolución de diferentes conflictos armados, pregonando a su vez el mantenimiento de su sacro-santa neutralidad, mientras que por otro contribuye a la guerra a través de sus exportaciones de armas, realizando pingües beneficios. Más de la mitad de las exportaciones en

2006 lo fueron a países víctima de la “guerra contra el terrorismo”, por ejemplo Afganistán e Iraq. Contribuyendo a dichos conflictos, el gobierno Suizo apoya estas guerras en vez de hacer lo posible por encontrar soluciones alternativas a la violencia. Suiza también ha exportado armas a países conocidos por su falta de respeto de los derechos humanos, como Arabia Saudí, India y Egipto.

<http://www.materieldeguerre.ch/index.htm>

14. Netwerk Vlaanderen – Mí dinero. ¿Tiene la consciencia clara ?

Una exitosa campaña contra las inversiones en la industria de armamentos.

Netwerk Vlaanderen, una ONG Belga que aboga por inversiones sostenibles, muestra al mundo financiero cuales son sus responsabilidades. Las inversiones en empresas en el sector militar deben ser transparentes. Reclamamos que los bancos sean transparentes sobre las compañías que financian. Nos oponemos a sus inversiones en la industria armamentística.

La campaña ‘My money. Clear Conscience?’, (Mi dinero, ¿Tiene la consciencia clara ?) que es llevada a cabo en estrecha colaboración con los movimientos por la paz Vredesactie (B), Friends of the Earth Flandes y Vrede (B), ha llevado a cambios sustanciales en la política de inversiones de algunos bancos, y a la adopción de innovadora legislación contra la inversión en armas. El modelo de campaña ha sido llevado a otros países europeos.

- Como avanzamos:

Netwerk Vlaanderen ha publicado regularmente un informe poniendo de relieve los enlaces financieros entre bancos y productores de armas. El informe que está basado en bases de datos del mundo de las finanzas ha sido desarrollado en colaboración con una agencia especializada de investigación financiera Neerlandesa. Estos informes han provocado una fuerte reacción en la prensa y especialmente entre los clientes de los bancos, en su mayor parte ignorantes de que es lo que hacen los bancos con su dinero. Con ello conseguimos poner a los bancos bajo presión para modificar su política de inversiones. La información sobre las inversiones la hacemos pública a través de documentarios, debates, conferencias de prensa, sitios web, revistas y acciones de protesta ante las sucursales bancarias. Hemos desarrollado para ello una amplia panoplia de acciones creativas, que van desde peticiones, teatro de calle, proyectos artísticos, mociones y preguntas críticas en las Asambleas Generales de Accionistas de los bancos hasta crear un banco ficticio que sí es honesto y transparente sobre sus inversiones en la

industria armamentística. También hemos realizado anuncios publicitarios en televisión sobre inversiones controvertidas. Netwerk también intenta entrar en discusiones directas con los Consejos de Administración de los bancos y habla con políticos interesados por llevar el tema al parlamento para presentar nueva legislación contra la inversión en la industria de armamentos.

A los clientes de los bancos les ofrecemos un análisis crítico de todos los productos financieros que son comercializados bajo la etiqueta de “sostenibles”, mostrando que fondos efectivamente prescinden de invertir en la industria de armas.

- Los bancos se desarman:

Algunas instituciones financieras han cedido a la presión de las campañas y de acuerdo a la nueva legislación, han eliminado sus inversiones en la industria de armamentos.

El alcance de la exclusión de industrias que producen armas varía mucho, aunque de manera general puede decirse que este es un tema que ya no pueden ignorar. Y no sólo los bancos, también otros inversores institucionales están haciendo frente a sus responsabilidades. Después de un documental mostrando sus inversiones varios fondos de pensiones Holandeses han decidido ya no invertir en empresas que producen bombas a fragmentación o de racimo. El fondo de pensiones Noruego también excluye estos productores de armas.

Iniciativas legales contra las inversiones en la industria de armamentos

Las investigaciones en la financiación de la industria de armamentos revela que la autoregulación por parte del sector financiero lleva a resultados poco satisfactorios. Por ello desviar el flujo de capital de la industria armamentística requiere una regulación tanto a nivel nacional como internacional. Un gobierno no puede tolerar que las instituciones financieras residentes en su territorio realicen inversiones en flagrante contradicción con sus principios o políticas. Los últimos años han aparecido señales de que algunos políticos han tomado este desafío.

En febrero del 2007, después de años de campañas realizadas por Netwerk Vlaanderen, el parlamento belga ha votado una ley prohibiendo la inversión por parte de instituciones financieras belgas, en empresas productoras de bombas de racimo y minas antipersonales. La ley estipula que: “Financiar una empresa belga o extranjera activa en la producción, uso, reparación, venta, transporte, importación, exportación, o almacenamiento de submuniciones en el sentido de la presente ley, también está prohibido.” La ley estipula que el gobierno Belga debe realizar una lista de empresas que se dedican a la producción de bombas de racimo. Bélgica es el primer país que prohíbe las inversiones en minas

terrestres y bombas de racimo.

En julio del 2005 una Resolución del Parlamento Europeo “ hace un llamamiento a los Estados Miembros a prohibir mediante los mecanismos legislativos necesarios, las inversiones directas o indirectas por parte de instituciones financieras en compañías que estén relacionadas con la producción, almacenamiento, transporte de minas antipersonales u otras armas controvertidas como por ejemplo las bombas a fragmentación”. Esta resolución es una ayuda y un buen inicio para la creación de legislación nacional contra las inversiones en productores y exportadores de armas.

- Organiza una campaña en tu propio país !

El modelo de campaña ha sido retomado por diferentes grupos europeos en Italia, España, Los Países Bajos, Francia. La fase inicial es simple: Pide un informe sobre las inversiones realizadas por “tu” banco en la industria armamentística y publica los resultados en la prensa para informar al público y especialmente a los clientes de los bancos. Publica artículos, prepara una página web, publica anuncios, y convoca acciones en sucursales de los bancos, organiza la recogida de firmas etc. Puedes asimismo llevar la información a políticos solicitando la creación de legislación prohibiendo las inversiones en productores específicos de armas. Para ello la resolución del Parlamento Europeo es muy útil para reforzar tus argumentos. Usa también tu propio poder como cliente para parar estas inversiones. Por ejemplo: Amnistía Internacional ha retirado sus contratos con AXA, después de que esta empresa se negara a retirar su apoyo financiero a productores de minas anti personales y bombas de racimo. Como pequeño accionista cuestiona la política de inversiones de tu banco en la Junta General de Accionistas que se celebra cada año. Y no olvides: Nunca te des por vencido. Cuatro años de acciones, presiones, peticiones han llevado finalmente a AXA a cambiar su política de inversiones.

Netwerk Vlaanderen pone a tu disposición su experiencia para aconsejar y ayudar a cualquier organización que quiera trabajar en este tema. Para más información, contacta a:

Christophe Scheire : Christophe@netwerkvlaanderen.be

Inez Louwagie: Inez@netwerkvlaanderen.be

Netwerk Vlaanderen, Vooruitgangstraat 333/9,1030 Brussels.Belgium +32 2 201 07 70

www.mymoneyclearconscience.be

15. La Fundación para la Paz, Aotearoa-Nueva Zelanda

En Nueva Zelanda hemos realizado algunos progresos en la promoción de los vínculos entre la paz, el desarme y el desarrollo. El programa de IPB Desarme Sostenible para un Desarrollo Sostenible nos ha sido muy útil en el apoyo a este trabajo.

La Fundación para la Paz se creó en un momento en que "la paz no estaba de moda", fue la primera institución en promover la educación para la paz, dar a conocer papel de las Naciones Unidas y el desarme nuclear, cuando había muy pocos otros grupos activos en Nueva Zelanda. La Fundación puede enorgullecerse en ser la pionera en la preocupación por la cuestión de la paz a todos los niveles - mundial, nacional, intercomunitario, de grupo e individual.

El papel de la Fundación en el suministro de recursos e información para la paz se desarrolló durante la década de 1980 y fue de vital importancia a nivel nacional. Esta expansión llevó a Nueva Zelanda a declararse zona libre de armas nucleares, y de promover el Desarme por medio de la Ley de Control de Armas en 1987.

La Fundación también ha desempeñado un papel importante en la prestación de recursos para las escuelas en la educación para la paz, desde su creación en 1975 y especialmente desde la directiva del Ministro de Educación del entonces Gobierno laborista en 1985 que «estudios sobre la paz" se integren en el currículo escolar . La Fundación ha sido capaz de cerrar la brecha entre la oferta y la demanda de muchos profesores y educadores, y sigue siendo la única organización capaz de cumplir esta función.

Además la Fundación para la Paz forma parte de:

- El Consejo para el Desarrollo Internacional (CID Council for International Development). Esta es la principal coalición de organizaciones de desarrollo en Nueva Zelanda. La componen 79 organizaciones no gubernamentales y agencias para el desarrollo. CID tiene excelentes relaciones con el gobierno y con organismos gubernamentales, tanto en el desarrollo de políticas como en la distribución de la ayuda. La Fundación para la Paz - uno de los únicos miembros de IPB en Nueva Zelanda - es parte de CID, y ha hecho el vínculo entre la paz, el desarme y el desarrollo parte integrante del programa del CID. El Código Ético por el cual se rigen los programas y actividades del Consejo establece que "las cuestiones de la justicia, la paz, los derechos humanos y la protección del medio ambiente no puede separarse del desarrollo". Como resultado de este enlace hemos podido obtener

financiación del Consejo para los viajes a eventos relacionados con la paz y el desarrollo, incluyendo el Foro Mundial de la Paz, el Foro Social Mundial, la conferencias Corte Internacional de Justicia +10 , Conferencias de Examen del Tratado de No Proliferación Nuclear y reuniones sobre el desarme en las Naciones Unidas. Además, nuestras propuestas sobre la paz y el desarme se han incluido en los documentos del CID, y han sido llevadas a conferencias intergubernamentales como la de la Comisión de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible.

- **Make Poverty History.** Haz que la pobreza sea historia. Esta es la principal campaña de educación pública sobre la eliminación de la pobreza. En el marco de esta campaña se han realizado acciones que han implicado la participación de miles de neozelandeses, y ha recibió cobertura nacional en todos los medios de comunicación (televisión, radio, prensa) y ha tenido un impacto en la política gubernamental. Hemos usado la publicación de IPB "Desarme Sostenible para el Desarrollo Sostenible" para educar a las organizaciones asociadas acerca del vínculo directo entre la militarización y la pobreza y para realizar un llamamiento a la re-distribución de los gastos militares. Aquí está una sección de la página web de la campaña Make Poverty History:

"El gobierno de Nueva Zelanda debe abogar por la reducción de los gastos militares en todo el mundo y para la reorientación de esos fondos al gasto social que satisfaga las verdaderas necesidades humanas. Nuestro mundo nunca ha sido más rico, pero muy poca riqueza del mundo va a la gente que más lo necesita. La cantidad de dinero gastado en las herramientas de desarrollo es ínfima en comparación con la cantidad gastada en instrumentos de destrucción. Los gastos militares mundiales el año 2005 fueron de 1.035 miles de millones de dólares de los EE.UU. - en promedio más de 2,8 millones de dólares de los EE.UU. por día. La ayuda oficial al desarrollo en 2004 fue de \$ 78,6 millones, el nivel más alto nunca alcanzado, pero aún inferior al 8% de lo que los gobiernos optan por invertir en el mantenimiento y equipamiento de las fuerzas armadas. El importe estimado de las ayudas necesarias para lograr todos los Objetivos de Desarrollo del Milenio es de menos de veinticinco días de gasto militar mundial. La necesidad de que todos los gobiernos, ricos y pobres, re-prioricen sus gastos para destinar los fondos a la seguridad humana en vez de a la seguridad militar ha sido acordado por las Naciones Unidas desde 1945, pero no se ha puesto en práctica. Si los gobiernos son serios acerca de la reducción de la pobreza, es el momento para ellos de actuar en este momento.

Hemos logrado incluir el desarme y el desarrollo como un elemento clave del programa central para la campaña Make Poverty History.

- Centro de Acción Global. Con el fin de mejorar la colaboración sobre la paz, desarrollo y los derechos humanos entre las diferentes iniciativas y campañas, las organizaciones clave de los derechos humanos y las organizaciones de desarrollo, junto con la Fundación para la Paz, establecieron el Centro para la Acción Global en el Distrito Central de Negocios de Wellington (capital de Nueva Zelanda). El Centro alberga las oficinas (más espacios e instalaciones compartidas) de Amnistía Internacional, el Consejo Internacional para el Desarrollo, el Centro de Recursos para el Desarrollo, Oxfam Nueva Zelanda, La Fundación para la Paz, Transparencia Internacional, Asociación pro Naciones Unidas de Nueva Zelanda, UNICEF y UNIFEM.

- La política de ayuda al desarrollo gubernamental: La Peace Foundation ha utilizado el programa de IPB Desarme sostenible para el Desarrollo Sostenible para apoyar y fortalecer la política gubernamental de Nueva Zelanda enlazando la paz, el desarme y el desarrollo.

La NZ AID (La Agencia de Nueva Zelanda de ayuda) en su sitio web señala que "NZ AID trabaja con los organismos multilaterales y los programas que proporcionan una forma probada y eficaz para hacer frente a la pobreza, los conflictos, las cuestiones de gobernabilidad y las crisis humanitarias en todo el mundo". La ayuda de Nueva Zelanda se centra cada vez más en el desarme y la construcción de la paz. Entre otros programas están la recogida de armas organizada en las Islas Salomón, la remoción de minas en Sri Lanka y la resolución civil de conflictos en Bougainville (una de las mayores islas del archipiélago de las Islas Salomón un país de Oceanía que forma parte de la Mancomunidad Británica de Naciones. Su territorio está formado por más de 990 islas pertenecientes a la Melanesia, situadas al este de Papúa Nueva Guinea).

Breve resumen del conflicto civil que asola a estas Islas: El autogobierno fue establecido en 1976 y la independencia se logró el 7 de julio de 1978. La consecuente revuelta civil llevó a un paro casi total de la actividad normal: los operarios públicos sufrieron atrasos en el cobro de los salarios durante meses, y las reuniones del gobierno tuvieron que ser realizadas en secreto para impedir la interferencia de los señores de la guerra locales. Las fuerzas de seguridad fueron incapaces de restaurar el control, en gran medida porque muchos de los miembros de la policía y de otras fuerzas de seguridad están asociados a uno u otro de los grupos rivales. En julio de 2003 el Gobernador General de las Islas Salomón lanzó un llamamiento oficial de ayuda a la comunidad internacional, que fue después apoyado por el gobierno. Un contingente de seguridad internacional de 2.200 policías y militares, liderado por Australia y Nueva

Zelanda, que además integraba representantes de otras 20 naciones del Pacífico.

Para mas información contactar con :

Alyn Ware – Wellington Office. The Peace Foundation

Postal: PO Box 24-429, Manners Street

Wellington 6011

Ph: 0064-4-496-9629

Fax: 0064-4-496-9599

Email: alyn@lcn.org

16. Llamado Mundial a la Acción contra la Pobreza - América Latina y el Caribe.

El Llamado Mundial a la Acción contra la Pobreza (GCAP) es una alianza mundial de sindicatos, grupos comunitarios, grupos religiosos y activistas que trabajan juntos en más de 100 plataformas nacionales. El GCAP llama a la acción a los líderes mundiales para que cumplan con sus promesas de poner fin a la pobreza y a la desigualdad. La banda blanca es nuestro símbolo y nuestra expresión de solidaridad contra la pobreza. El 17 de octubre, es el Día Mundial para la Erradicación de la Pobreza Extrema, se instauró hace veinte años por iniciativa de personas que vivían en la pobreza en todo el mundo, el norte y el sur, junto a ciudadanos y ciudadanas en alianza para defender los derechos humanos que estaban siendo violados a causa de la pobreza extrema. Liderado por el ATD Movimiento Cuarto Mundo, eventos públicos se han desarrollado en todo el mundo cada 17 de octubre. En 1992, las Naciones Unidas reconocieron la fecha como el Día Internacional para la Erradicación de la Pobreza. Desde su creación, el 17 de octubre ha sido un día de expresión para quienes viven en situación de pobreza extrema y para toda la ciudadanía para dejar claro cómo pueden contribuir a la erradicación de la pobreza extrema. Este año, el GCAP ha denominado al 17 de octubre como el Día Mundial de la Banda Blanca y estará invitando a millones de personas en todo el mundo a Levantarse y Movilizarse contra la injusticia y a llamar a los líderes políticos a actuar para poner fin a la pobreza y la desigualdad.

¿Cual es nuestro mensaje?

El lema mundial central 2008 es "Levántate y Actúa". Las coaliciones nacionales del GCAP determinarán sus mensajes políticos según las prioridades nacionales, basadas en las demandas de la Declaración de Beirut y reafirmadas en la Declaración de Montevideo:

1. Responsabilidad y rendición de cuentas públicas.
2. Gobernanza justa y respeto de los derechos humanos
3. Comercio Justo
4. Un incremento importante en la cantidad y calidad de la ayuda y
5. Financiamiento para el desarrollo.

La estrategia de este año fue desarrollar "50 días de Acción Global", a partir del 1 de septiembre, período en el cual se desarrollará la Reunión de alto Nivel de las Naciones Unidas sobre ODM.

<http://www.gcap-lac.org/>

23 Calle Poniente María Auxiliadora, Pasaje 3, Casa # 131, Colonia Layco, San Salvador, El Salvador
[|www.gcap-lac.org](http://www.gcap-lac.org)

Teléfonos: (503) 2225-4133, (503) 2235-1340 | Fax: 2225-3782

e-mail: gcaplac@gcap-lac.org

17. Peace Action USA

Fundada en 1957, Peace Action, es la organización más grande de los Estados Unidos en pro de la paz y el desarme, con más de 100.000 miembros contribuyentes, con casi 100 delegaciones en 34 estados. Peace Action trabaja para abolir las armas nucleares, promover un cambio en las prioridades de gasto del gobierno para apoyar las necesidades humanas, fomentar la verdadera seguridad mediante la cooperación internacional y los derechos humanos y apoyar las soluciones no militares a los conflictos en Afganistán, Irán e Iraq. Para más información y acceso a las diferentes campañas: <http://www.Peace-Action.org>. Para obtener información más actualizada sobre concretas campañas en pro de la paz, conéctese con nuestro director político en Twitter. <http://twitter.com/PaulKawika>

Breve resumen de diferentes campañas y su evolución desde el periodo electoral a las nuevas prioridades que se plantean con la administración Obama;

Campaña para una nueva política exterior - iniciada antes de las elecciones, endorsada por 52 candidatos al congreso, de los cuales 43 salieron elegidos en sus circunscripciones:

Nuestro país merece romper con las políticas fracasadas del pasado. Nuestros programas de ventas de armas y ayudas militares han propagado un sentimiento antiamericano. Nuestra política con respecto a las armas nucleares fomenta la proliferación nuclear. Nuestra postura ante la comunidad internacional lleva a un creciente aislamiento. Los grandes incrementos en el gasto militar no nos harán más seguros, sino que desviarán dinero que debiera ir a parar a la educación, la atención sanitaria y otros programas sociales. El incremento del gasto de defensa perjudica por tanto la calidad de vida de todos los estadounidenses. La eliminación de las libertades civiles amenaza nuestra constitución y perjudica los mismos valores básicos sobre los que se funda nuestra nación. Nuestro país será más seguro si afirmamos nuestros valores, no si los abandonamos.

Pasos para un mundo más seguro

1. Dar apoyo a los derechos humanos y la democracia

Deberíamos demostrar liderazgo internacional oponiéndonos a las políticas de quienes violan los derechos humanos.

La democracia y los derechos humanos son ideales que el pueblo americano tiene en gran estima, pero nuestros representantes electos no se han mantenido fieles. Desgraciadamente, nuestro país es líder mundial en ventas de armas y suministro de formación militar a gobiernos y dictaduras que violan los derechos humanos. Cuando se utilizan armas de los Estados Unidos para apuntalar gobiernos odiados por su mismo pueblo, de ello se deriva resentimiento. Cuando vendemos armas por todo el mundo, estas armas se acaban utilizando contra nuestros soldados.

2. Reducir la amenaza de las armas de destrucción masiva

Nuestra nación debería encabezar una campaña mundial para reducir y controlar la amenaza de las armas de destrucción masiva, una política de la cual podamos estar orgullosos.

No hay ninguna otra amenaza mayor que las armas nucleares y otras armas de destrucción masiva. Estas armas sólo son eficaces como medio de terror, que tanto se pueden dirigir contra nosotros como contra otros pueblos. La única manera de no vernos sometidos a esta amenaza es destruir sus reservas y

desmantelar aquellas instalaciones que fabrican materiales nucleares.

3. Cooperar con la comunidad mundial

Deberíamos ejercer un liderazgo positivo en la comunidad mundial y planificar estrategias para un futuro en que todos podamos vivir en paz.

La Declaración de la Independencia instó a mostrar "un respeto hacia las opiniones del género humano». Nuestra política exterior no refleja ese valor básico. Nuestros representantes electos han abandonado o bloqueado toda una serie de acuerdos internacionales sobre el control de armas, los derechos humanos, el medio ambiente y el Tribunal Penal Internacional. En lugar de promover los «ataques preventivos», los Estados Unidos deben promover políticas que aborden las grandes necesidades de la comunidad mundial y minimicen las posibilidades de que estalle el odio y la ira. Los Estados Unidos tienen la fuerza y la capacidad para mejorar las condiciones laborales y de vida de la humanidad ya la vez de incrementar nuestra propia seguridad, pero sólo si lidera el mundo a través de la cooperación.

Partiendo de estos principios, Peace Action lleva a cabo campañas concretas, he aquí un breve ejemplo de las mismas:

Peace Action Presenta "Afganistán y el Pakistán: Mitos versus hechos"

Publicación presentada el 14 de mayo 2009 - a escasa horas de la votación de la ampliación del presupuesto en otros \$ 83 mil millones para las guerras en Iraq y Afganistán. Este libro blanco será entregado al Congreso y el Senado antes de las respectivas votaciones. Un breve resumen de la publicación:

1. MITO: La ampliación de la actividad militar de los EE.UU. promueve la seguridad nacional y defiende nuestros valores nacionales.

HECHO: La ampliación de la guerra será contraproducente tanto para nuestra seguridad nacional como para nuestros objetivos y valores nacionales. Como ya es evidente, se está desestabilizando la región, incluido Pakistán. Los ataques estadounidenses son causa de cada vez más muertes de mujeres, niños, ancianos y otros civiles inocentes y perturban los esfuerzos de miles de aldeanos afganos por huir de sus aldeas para escapar de la propagación de la violencia.

2. MITO: Ganar la guerra en Afganistán requiere de una victoria militar de las fuerzas de EE.UU..

DATO: El Secretario de Defensa Gates, Secretario de Estado de Clinton, el National Security Advisor Jones, Jefes de Estado Mayor Presidente Mullen, y hasta el presidente Obama, cada uno de ellos han reconocido que el conflicto interno en Afganistán no puede ser ganada finalmente por la vía militar. Han acordado públicamente que tendrá que ser ganado, si ello es posible, por mejoras espectaculares en la economía, el sistema político, los servicios gubernamentales, y los tribunales.

3. MITO: Las tropas de EE.UU. sirven principalmente a la formación del ejército y la policía paquistaní, y no están siendo enviados para las operaciones de combate.

HECHO: Miles de tropas adicionales están siendo enviadas a Afganistán, una gran parte de la 82 División Aerotransportada, la principal unidad de combate regular del Ejército. Estos soldados no están siendo enviados como "capacitadores", para dar lecciones en las aulas. En lugar de ello, son adjuntados a las patrullas de soldados afganos en emboscadas e inevitablemente entran en combate junto a los soldados que deben capacitar. Al igual que los GI en "misiones de entrenamiento" en el Iraq y Vietnam. Más estadounidenses mueren y, al mismo tiempo, su papel produce el alienamiento del pueblo afgano.

4. MITO: El ejército de EE.UU. ayudará a derrotar a los talibanes y a impedir ofrecer refugios y bases a Al-Qaida.

HECHO: La actividad militar de EE.UU. en Afganistán refuerza los talibanes. Inflama la hostilidad hacia los EE.UU. por parte de la población afgana y gana nuevos seguidores de los talibanes. Incluso ahora, las fuerzas de la coalición tienen dificultades para distinguir las fuerzas de los talibanes afganos, de la de los militantes tribales en contra del gobierno nacional y de afganos armados. Ese problema sólo empeorará a medida que se expanda la participación militar.

5. MITO: El ejército de EE.UU. en Afganistán no está atacando a civiles. Toda las muertes de civiles son puramente accidentales.

DATO: La matanza de civiles afganos es el resultado inevitable y previsible de los ataques con misiles de América, los bombardeos, y las patrullas terrestres nocturnas. Estos eufemísticamente llamados "daños colaterales" no sólo se llevan la vidas de los civiles, si no también provocan una reacción

antiamericana.

6. MITO: La estrategia militar de EE.UU es de duración y tamaño limitados.

HECHO: A medida que los soldados de EE.UU. sufren más bajas, habrá cada vez mayor presión política para evitar una "derrota de América" por el aumento de nuestro compromiso e implicación militar. Ahora es el momento de cambiar la dirección en Afganistán, antes de verse inmersos en una prolongada guerra de guerrillas como en Vietnam.

7. MITO: La derrota de los talibanes afganos ayudará a estabilizar la situación en Pakistán.

HECHO: Los talibanes afganos no son un factor significativo en la actividad política violenta o no contra el Gobierno del Pakistán. Indígenas radicales, entre ellos los talibanes del Pakistán, así como un profundo descontento por parte de un espectro mucho más amplio de los ciudadanos, pone en cuestión la estabilidad política de Pakistán. Como se indica en una reciente encuesta, una gran mayoría de los pakistaníes está enojado con los EE.UU. por lo que es percibido como un esfuerzo por controlar la región. Esto es del todo contraproducente para nuestros esfuerzos por ayudar a estabilizar Pakistán, que es visto como nuestro estrecho aliado.

El documento completo está disponible en: <http://peaceblog.wordpress.com>

CONTACTO: Peace Action

Kevin Martin, Director Ejecutivo,

301.565.4050 x 307, 301.537.8244 celular

Barbra Bearden, Comunicación Asociados

301.565.4050 ext. 330

bbearden@peace-action.org

- **Activistas contra la guerra se enfrentan al Comité de Relaciones Exteriores del Congreso, bajo el lema: NO MÁS DEMANDAS AL CONTRIBUYENTE DE 'BLOOD MONEY'**(pago a un asesino por contrato)

Activistas dispersan dinero manchado de sangre en la Audiencia en el Senado sobre Afganistán y Pakistán.

WASHINGTON - Un grupo de manifestantes contra la guerra se enfrentaron a varios senadores durante una reunión de la comisión de Relaciones Exteriores, presidida por el senador John Kerry (D Mass.), celebrada en el Edificio Dirksen. Cuatro fueron detenidos durante las sesiones de la comisión que examinó el futuro la política de EE.UU. hacia Afganistán.

Residentes de Washington repitieron el senador Kerry sus propias palabras pronunciadas en el apogeo de la guerra de Vietnam: "¿Cómo pedirle a alguien que sea el último soldado americano a morir por un error?"

Esta semana (3 al 9 de mayo 2009) se espera que el Senado apruebe una financiación complementaria para la guerra de aproximadamente \$ 91 mil millones. La semana pasada, la Cámara ya aprobó un incremento de \$ 96,7 millones de fondos suplementarios, sólo 51 senadores Demócratas contra la guerra votaron en contra.

Otros activistas contra la guerra haciendo uso de la palabra durante la audiencia, incluidos miembros de Código Rosado, Mujeres por la Paz , Peace Action, todos ellos miembros de la coalición Unidos por la Paz y la Justicia.

- La abolición nuclear - Acción nuclear

Campaña Congelar el Pacífico (The Pacific Freeze Campaign)

Peace Action se enorgullece de apoyar una nueva iniciativa para educar a la gente acerca de los peligrosos efectos de las armas nucleares. Esta iniciativa, y también la iniciativa de Desarme para el Desarrollo de la Oficina Internacional de la Paz, es nueva e importante por cuanto se centra en el gasto militar a escala mundial.

¿Por qué una Congelación de Asia y el Pacífico?

Congelar el Pacífico es una campaña para congelar y reducir el gasto militar de los Estados Unidos, Japón, China, Rusia, Corea del Sur y Corea del Norte. Estos países, que participan en las negociaciones a seis bandas sobre el problema nuclear de Korea del Norte, representan más del 65% del gasto militar

mundial. Necesitamos urgentemente hacer frente a la peligrosa escalada en el gasto militar mundial, que ha aumentado un 45% durante la última década. Estamos perdiendo valiosos recursos en la preparación para la guerra cuando el mundo se enfrenta a una grave crisis económica y el planeta se enfrenta a una crisis climática catastrófica. Creemos que el lugar para empezar es con el gasto militar de gran envergadura, en particular los Estados Unidos. Creemos que el primer paso debe ser el congelar el gasto militar de los países ribereños del Pacífico.

La campaña está coordinada por el Instituto de Estudios Políticos en nombre de los académicos y activistas por la paz en los países mencionados. Queremos que la cuestión de los gastos militares sean incluidas en el debate regional, pero también creemos que los seis gobiernos no actuarán sin la presión del público. Les instamos a que lea nuestro llamamiento a la acción y que firme la petición.

Más información y el texto de la petición:

http://www.peace-action.org/nukes/campaigns/asia_pacific_freeze.htm

Peace Action

1100 Wayne Ave, Suite 1020, Silver Spring MD 20910, Estados Unidos

URL: www.peace-action.org

18. Campañas a favor de impuestos de paz - Varios países

Introducción

Las campañas a favor de los llamados impuestos de paz fueron impulsadas por el Consejo Cuáquero de Asuntos Europeos. Los impuestos de paz están relacionados con la objeción de conciencia y son una forma alternativa de impuestos defendida por aquellos que rechazan el servicio militar obligatorio. En general, los reclutas pagan una especie de impuesto militar, pero los objetores de conciencia deberían ser liberados de esta obligación y tener la posibilidad de pagar un impuesto de paz, que el gobierno usaría para fines sociales. Según los cuáqueros, el impuesto de paz es sencillamente lo que el servicio alternativo es al servicio militar obligatorio, es decir, es la idea de que los objetores de conciencia deberían poder redirigir unos fondos que irían a parar al presupuesto militar hacia un «Fondo del

Impuesto de Paz» que se destinaría a actividades no militares. Este planteamiento se basa en la idea de ampliar el derecho humano a la objeción de conciencia. De hecho, pagar impuestos militares es una especie de servicio militar obligatorio.

Pagar un impuesto de paz no implica que el contribuyente pague menos impuestos a la larga. El gobierno sigue teniendo derecho a establecer impuestos a partir de su potestad democrática. Hay, sin duda, un riesgo pequeño que los gobiernos empiecen a utilizar una proporción más grande de otros impuestos populares para satisfacer sus presupuestos militares, pero la población debería poder emitir su opinión sobre el destino de los impuestos que paga. Esta es una manera de redirigir el gasto militar hacia el gasto social. La transparencia en la confección de los presupuestos del gobierno es esencial para certificar la distribución de los recursos nacionales en primer lugar, y corresponde al gobierno decidir a qué fines no militares aplica el impuesto de paz. Periódicamente se celebran conferencias sobre la resistencia al impuesto de guerra y campañas a favor del impuesto de paz para invocar la responsabilidad de los gobiernos. Es necesario adoptar medidas especialmente urgentes en países donde no se permite ni siquiera la objeción de conciencia. En 2008 se propuso un texto articulado definiendo en materia fiscal la aplicación concreta del artículo 9 de la Convención Europea de los Derechos Humanos - «el derecho humano a la objeción de conciencia al servicio militar obligatorio directo e indirecto». La propuesta de resolución puede encontrarse en : <http://qcea.quaker.org/peacetax/index.html>

Sobre el derecho a la objeción de conciencia en materia fiscal:

QCEA:<http://qcea.quaker.org/briefings/peacetax/index.html>

- Reino Unido: impuesto de Robin – El dinero por el sumidero.

Desde que se inició la guerra de Iraq, Robin Brookes, de Peace Tax Seven, ha retenido una parte de sus impuestos porque cree que destinarlos a pagar la guerra es inmoral, pero el 5 de mayo del 2007 fue, en la localidad inglesa de Swindon, obligado a abonar los impuestos que debía. Con el eslogan «Money down the drain» (el dinero por el sumidero), Robin fue caminando hasta la oficina de Hacienda para pagar sus impuestos acompañado de unos 30 miembros de Peace Tax Seven. Algunos integrantes del grupo llevaban billetes de 20 libras esterlinas para ayudar Robin a pagar los impuestos y pancartas donde se podía leer a que querían que se destinaran sus impuestos.

Fuera de la oficina de Hacienda Robin leyó una carta de protesta, que el resto del grupo firmó, y una vez dentro de la oficina, Robin sacó el dinero de la pila para hacer el pago y acto seguido regresó junto con sus seguidores a la oficina de Hacienda, donde entregó su carta de protesta y el comprobante de pago. A continuación el grupo se manifestó por las calles explicando a los peatones su protesta. El acto salió a los medios y dio a conocer la cuestión del impuesto para la paz. Para más información sobre las actividades de los grupos, visite www.peacetaxseven.com.

- Colombia

Colombia ha sido testigo del conflicto armado durante más de medio siglo. La legislación nacional prohíbe la objeción de conciencia a pesar de que la constitución permite la libertad de conciencia. Todos los hombres colombianos están obligados a alzarse en armas en defensa de la independencia nacional, y sólo pueden ser eximidos de su deber por razones que no sean de conciencia. De hecho, la objeción de conciencia no es ilegal ni tampoco está permitida por la ley, pero se considera que los objetores no han cumplido su obligación y, por tanto, no pueden ir a la universidad ni tener pasaporte. Por lo tanto, son considerados desertores, y las sanciones por este delito oscilan entre los seis meses y los cuatro años de privación de libertad, en función de si hay una declaración de estado de guerra o no.

Los antecedentes nos dicen que los hombres que rechazan el servicio militar tienen muchas posibilidades de ser procesados, pero que para ellos su convicción es más importante. Una de las principales preocupaciones de la campaña de objeción de conciencia en Colombia es el gran gasto militar de todas las partes en conflicto, y ahora se está pensando introducir una forma de resistencia al impuesto de guerra, y buscan apoyo internacional para llevarla a cabo.

El aniversario de Día de la Independencia, el 20 de julio de 2006, la capital fue ocupada por un gran desfile militar. Por su parte, los objetores prepararon una obra de teatro a la calle para atraer la atención hacia las desventajas del conflicto en curso. Primero mostraron la frustración y aflicción del círculo de amigos y familiares de las personas desaparecidas, desplazadas o encarceladas sin juicio. Seguidamente organizaron un desfile alternativo al oficial, con una actuación en la que personas que hacían de informadores escogían personas al azar entre los espectadores y los detienen. Finalmente, chicas vestidas con los colores del arco iris hicieron bailes para un futuro más feliz. Más tarde informaron del éxito de su acción:

«Todo fue bien durante la acción no violenta. Hizo buen tiempo y había mucha gente en la calle, y pudimos transmitir nuestro mensaje a todos los presentes. Los actores hicieron un buen trabajo mostrando la realidad oculta de los estamentos militares y el carnaval fue una auténtica fiesta. Por medio de las entrevistas que hicimos a la gente de la calle y de las reacciones que recibimos, sabemos que nuestras acciones cuentan con el apoyo de muchas personas. Durante la acción no tuvimos ningún problema con la policía, tan sólo después, cuando regresábamos, se produjo un pequeño enfrentamiento con un agente de policía porque algunos de nosotros estábamos caminando por medio de la calle, pero como que éramos 80 personas no nos podía llevar a comisaría a todas y después de 10 minutos de discusión nos dejó ir. »

- Bolivia

Bolivia es un caso de referencia en la campaña de resistencia a los impuestos de guerra. Recientemente, en octubre del 2005, la Comisión Interamericana sobre Derechos Humanos trató el caso de Alfredo Días Bustos, con el resultado sorprendente que el denunciante fue eximido de pagar impuestos militares porque ! es un objetor de conciencia!. En este acuerdo amistoso ante la comisión, Bolivia aceptó eximir a Bustos del servicio militar no armado, incluso en futuros conflictos armados, pero aún deberá disponer del documento «necesario» del servicio militar completado. Esto debía hacerse «sin cargo, sin requerir el pago del impuesto militar estipulado por la Ley del servicio de defensa nacional, o el pago de cualquier otra cantidad por cualquier razón o consideración de cualquier otra naturaleza, ya sea monetaria o de cualquier otra índole ».

La comisión estipuló que Bolivia viola los derechos humanos consagrados por la Convención Americana al no permitir la objeción de conciencia. Esto va contra el derecho de todas las personas a la libertad religiosa y de conciencia. El Estado boliviano aceptó incluir el derecho la objeción de conciencia al servicio militar en su borrador de enmiendas al derecho militar que actualmente está debatiendo. Aparte de esto, se ha de promover la aprobación por parte del Congreso de la legislación militar que incluye el derecho la objeción de conciencia.

Estas noticias han sido proporcionadas por Conscience and Peace Tax International

<http://www.cpti.ws/>

Conscience and Peace Tax International (CPTI) fue fundada en Hondarribia, España, el 17 de septiembre de 1994. Fue incorporado como una asociación sin ánimo de lucro en Bélgica por Real Decreto de 20 de marzo de 1996 y mediante la publicación de sus artículos de asociación de 4 de julio de 1996 en el oficial Bijlagen tot het Belgisch Staatsblad (número 15.075/96). Se le concedió "de carácter consultivo especial" con el Consejo Económico y Social (ECOSOC) de las Naciones Unidas en julio de 1999.

Los objetos de ICIP

El objetivo de la asociación es obtener el reconocimiento del derecho a la objeción de conciencia al pago de armamentos y preparación de la guerra y la guerra en sí a través de los impuestos. Lo hace por medios que se ajusten al ordenamiento nacional y al derecho internacional. La asociación también apoya la lucha de los objetores de conciencia y la lucha por el reconocimiento de los derechos humanos en general.

- España: Haz objeción fiscal al gasto militar

La Objeción Fiscal es una campaña de desobediencia civil que invita a quienes realizan la declaración de la renta a no pagar a Hacienda una cantidad económica en protesta por el continuo aumento del gasto militar que han llevado a cabo todos los gobiernos españoles, que se ha corroborado en los Presupuestos Generales del Estado de 2006 , 2007 y de 2008. Con ello incumplimos una ley injusta de forma pública, colectiva, pacífica y consciente. Como apoyo a esta alternativa, exigimos el derecho de objeción de conciencia al pago de impuestos con fines militares.

Además de recortar el presupuesto de guerra se pretende también suscitar un debate sobre la militarización social, cultural y económica y rescatar el protagonismo social en las decisiones que afectan a estos temas.

La campaña propone que el dinero no pagado a Hacienda se entregue por las objetoras y objetores fiscales para financiar otras alternativas y luchas sociales solidarias que ell@s mism@s elijan.

¿Cómo se hace la objeción fiscal?

La Objeción Fiscal se concreta en el momento de rellenar el impreso que facilita la Agencia Tributaria

para hacer la Declaración de la Renta. Lo mejor es hacer la declaración de renta ordinaria o simplificada y no la hoja de devolución rápida. Se puede hacer a mano o con la ayuda del programa informático de la Agencia Tributaria.

Te proponemos diferentes maneras de objeción fiscal, según tu situación de declarante y disposición:

- Cuota porcentual: Consiste en descontar de la cuota resultante de la autoliquidación de tu Declaración de la Renta el 12,04 % ,proporción del gasto militar total en los Presupuestos Generales del Estado
- Cuota fija:En este caso se descuenta una cantidad fija de la cuota líquida de tu declaración de la Renta. Te proponemos la cifra simbólica de 84,00 euros en protesta por los 84 países empobrecidos por la deuda externa.
- Objeción fiscal por 1€ :Si es la primera vez que te decides por la objeción y se te hace un mundo esto de la burocracia y sus complicaciones, te proponemos probar el mecanismo de la objeción de una forma muy sencilla: objeta tan sólo 1€ y sigue los pasos de la objeción fija. Eso te permitirá habituarte al procedimiento sin complicarte la existencia, nos permitirá difundir masivamente la objeción al gasto militar y que la gente nos animemos a perder el miedo a desobedecer, expresando nuestra discrepancia.
- Cuota líquida Cero y objeción para quienes no hacen declaración:Se trata también de adjuntar un texto en forma de carta exigiendo el reconocimiento del derecho a la Objeción al gasto militar, pero en este caso remitido por quienes no tienen obligación de declarar.

¿Qué riesgos tiene la objeción fiscal?

Al realizar la objeción fiscal pueden pasar dos cosas:

- a) Que Hacienda no detecte nuestro caso de objeción, la admita de hecho y no reclame nada. Así sucede en el 90% de los casos de objeción fiscal.
- b) Que Hacienda la detecte y nos comunique un error en nuestra declaración (si la declaración es positiva nos reclamará y propondrá que paguemos más, y si es negativa comunicará que nos pertenece menos dinero a devolver). Normalmente (al 90%), si se pone una cantidad fija, (por ejemplo 7000, 10000, 32000, etc.) Hacienda no reclama. Si se trata de cifras del tipo de 7123, 12458, Hacienda suele reclamar más.

En este caso hacienda envía una declaración complementaria que puede tener un recargo inicial del 7%

y más adelante del 20% si no respondes, dependiendo del procedimiento administrativo que Hacienda tome. Si Hacienda reclama tenemos dos alternativas:

1) Aceptar su propuesta de resolución económica.

2) No aceptar su propuesta y presentar un escrito de alegaciones. Si optas por esta opción te podemos facilitar un modelo de recurso. Este proceso sigue ante el Tribunal Económico Administrativo, el Tribunal Superior de Justicia de tu Comunidad Autónoma, en el Supremo, en el Constitucional y en el Europeo. Ya ha habido una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en la que se rechaza la posibilidad de que se sancione como infracción la objeción, aunque no reconoce el derecho a realizarla, dando la razón a un objetor que rechazaba que la objeción fuese punible.

Esperamos que te unas a la campaña. ¡NO AL GASTO MILITAR! ¡NO CON MIS IMPUESTOS!

<http://www.nodo50.org/objecionfiscal/>

<http://www.antimilitaristas.org/>

19. Scientists for Global Responsibility, Reino Unido - La participación militar en proyectos científicos, tecnológicos y de ingeniería

La organización:

Promueve la ciencia, el diseño y la tecnología con un sentido ético, a partir de los principios de la transparencia, la responsabilidad, la paz, la justicia social y la sostenibilidad ambiental.

Es una organización independiente con sede en el Reino Unido que cuenta con unos 850 científicos, ingenieros, informáticos y arquitectos.

Lleva a cabo tareas de investigación y educación y ejerce presiones sobre los aspectos militares, ambientales y políticos de la ciencia, el diseño y la tecnología.

Proporciona una red de apoyo para los profesionales de estos campos con una preocupación ética.

El Reino Unido se puso en marcha un proyecto de investigación de un año de duración sobre la participación militar en la ciencia, la ingeniería y la tecnología que dio lugar a un informe titulado

Soldiers in the laboratory: Military involvement in science and technology - and some alternatives (Soldados en el laboratorio: la participación militar en la ciencia y la tecnología, y algunas alternativas), que se presentó a las cámaras del Parlamento británico el 19 de enero de 2005. El informe utilizó datos recogidos a partir de publicaciones de investigación, sitios web, contactos personales y bases de datos de acceso público.

Ian Gibson (el entonces presidente de la Comisión Investigadora sobre Ciencia y Tecnología de la Cámara de los Comunes) y el Profesor Steven Rose de la Open University, que tiene una gran experiencia en la participación militar en el mundo de la ciencia y la tecnología, junto con el autor del informe, Chris Langley, hablaron en el acto inaugural, que congregó a muchísima gente. La prensa, tanto la especializada como la técnica, se hizo eco (Nature, Guardian, Science and Public Affairs y New Scientist). La semana siguiente se descargaron más de 300 copias del informe del sitio web de SGR. Desde la fecha de publicación del 31 de octubre de 2006, se han descargado más de 3.000 copias del informe y se han descargado, comprado o distribuido un número similar de resúmenes ejecutivos.

El catedrático Steven Rose describió el informe como «el documento más exhaustivo en este campo en los últimos 35 años» y destacó que el informe se podía usar como una «plataforma para la acción». Ian Gibson felicitó SGR por el informe elaborado y también señaló la importante función que el informe debería ejercer la hora de sensibilizar políticamente los científicos, y añadió que las conclusiones eran relevantes en términos políticos y que los diversos análisis tenían un gran alcance.

El informe consta de seis capítulos y habla de la colaboración del sector militar con científicos, técnicos e ingenieros en la investigación y el desarrollo (I + D) de alta tecnología orientada al armamento; el informe analiza a fondo toda una serie de asociaciones entre empresas militares y departamentos gubernamentales con universidades británicas que se pusieron en marcha en 2002. El informe también describe que el conocimiento y la financiación que actualmente se destina al sector militar se podría destinar a una agenda de seguridad más amplia, que abordara sobre las raíces del conflicto: la pobreza, el cambio climático y el agotamiento de recursos. El informe también hace una serie de recomendaciones básicas.

Se han publicado más de 30 artículos relacionados con el informe, sobre todo en Nature, New Scientist,

Science & Public Affairs, Green World, Resurgence, Physics Education y Professional Engineering, y se preparan más. Medios de comunicación de toda Europa nos han pedido información sobre aspectos de la investigación y el desarrollo militar.

SGR también ayudó a los parlamentarios entrantes de la Oficina Parlamentaria de Ciencia y Tecnología del Reino Unido sobre el presupuesto de I + D militar y la posición en materia de seguridad positiva. También en el Parlamento se nos unió Greenpeace en el debate sobre la función de la ciencia militar y el futuro de Trident con el parlamentario Ian Gibson.

SGR había mantenido debates e intercambios de información esperanzadores con grupos de paz y ciencia ética en toda Europa y el Reino Unido. También hemos elaborado un documento informativo para ayudar a los jóvenes a tomar decisiones en sus profesiones científicas y tecnológicas, el manual titulado *Scientist or soldiers? Career choice, ethics and the military* (Científico o soldado? Opción profesional, ética y ejército), de Chris Langley, ha tenido una amplia distribución y una muy buena acogida.

- Informe de agosto del 2007:

More Soldiers in the Laboratory - the militarization of science and technology - an update (más soldados en el laboratorio. La militarización de la ciencia y la tecnología. Actualización)

«Ya ha llegado la hora que la ciencia y la tecnología, tanto en el Reino Unido como en todo el mundo, tomen una nueva dirección, en que se dé mucha más importancia a las cuestiones éticas y prácticas, que tienen efectos sobre los humanos y el medio ambiente. »

Esta actualización ilustra los principales descubrimientos de la participación militar en la ciencia y la tecnología en el Reino Unido y en el extranjero durante los últimos tres años. «A partir de la nueva información, obtenida en parte gracias a la aplicación de la nueva Ley de libertad de información, el documento informativo destaca que la participación militar en I + D continúa favoreciendo una agenda cerrada de seguridad basada en las armas. Nosotros creemos que esto margina un enfoque más amplio de la seguridad que daría mucha más prioridad a la prevención de conflictos y ayudaría a tratar las raíces del conflicto ».

Se prevé que el gasto en I + D de los Estados Unidos llegue a los 78.000 millones de dólares en 2007, una cifra que sería un 30% superior al gasto máximo del país durante la guerra fría. Como es lógico, el desarrollo y la investigación en otros sectores como el económico y el social, se resentirán. El gasto del Reino Unido es el tercero más grande del mundo y se estima en unos 2.600 millones de libras esterlinas anuales. La participación del sector militar está aumentando en todos los niveles educativos del país, sobre todo en las universidades, donde la investigación está ampliamente patrocinada por empresas del sector militar.

Las conclusiones a las que llegó SGR son las siguientes:

1. La perspectiva de seguridad que se centra en soluciones basadas en las armas y la tecnología punta, continúa dominando las agendas de los países que tienen más gastos militares, Estados Unidos y el Reino Unido, pero también las de otros países.
2. La participación militar en I + D en las universidades aumenta, aunque la situación no se haya debatido en las comunidades científicas y técnicas. Esto pone en peligro la libertad universitaria.
3. El sector civil está privado de mano de obra cualificada en el ámbito de la tecnología y la ciencia dada la gran atención que acapara el desarrollo militar.
4. Hay que iniciar urgentemente un debate participativo y abierto sobre la política militar y la función de la ciencia y la tecnología.
5. Las universidades deben producir personas independientes que cuestionen las injusticias de la sociedad. Una elevada participación militar en la educación margina las opiniones disidentes.

Scientists for Global Responsibility, Ingles Manor, Castle Hill Avenue, Folkestone, Kent, CT20 2RD, Reino Unido.

Tel.: +44 1303 851965, móvil: +44 7771 883 696

Email: info@sgr.org.uk

URL: <http://www.sgr.org.uk/index.html>

20. La Campaña “Por la Paz: ¡No a la investigación militar!”

La investigación con finalidades militares implica directamente a un millón de científicos y recibe más del 30% de los fondos totales destinados a I+D en todo el mundo. En el Estado español, los presupuestos para investigación militar se han incrementado en más del 400% durante los últimos años, de manera que es ya el segundo país que más porcentaje del PIB dedica al desarrollo de nuevas armas, por detrás tan sólo de los EE. UU.

La Campaña “Por la Paz: ¡No a la investigación militar!” nació en 1999 para fomentar el compromiso de la ciencia con la paz y oponerse a este estado de cosas. En la Campaña, que actualmente cuenta con el apoyo de más de treinta organizaciones y colectivos de todo el Estado, estamos convencidos de que el objetivo de la investigación científica debe ser el desarrollo de conocimientos básicos y aplicados dirigidos a mejorar el bienestar de la Humanidad y la preservación de la Biosfera. Desde este punto de vista, creemos que la I+D militar constituye una auténtica “anticiencia”.

Por ello, en la Campaña tenemos como fin último conseguir la transferencia de los recursos que se dedican a investigación militar hacia áreas civiles, cortando así el ciclo armamentista desde su raíz. Y, a lo largo de estos años, hemos ido desarrollando toda una serie de acciones, entre las que se cuentan el fomento de la objeción científica, el compromiso de las universidades y centros públicos de investigación con la paz o la cláusula de buen uso.

Objetivos de la campaña:

La Campaña “Por la Paz: ¡No a la investigación militar!” tiene, desde su inicio en 1999, dos grandes objetivos: la transparencia y la transferencia.

Nuestra exigencia de transparencia respecto a la I+D militar se concreta en dos ámbitos:

- Los Presupuestos Generales del Estado español, donde las partidas para el desarrollo de nuevas armas se encuentran ocultas dentro de programas civiles, en ministerios también civiles. La Campaña

demanda que tales partidas queden claramente delimitadas y adscritas al Ministerio de Defensa.

- Las universidades, centros de investigación y empresas. Queremos que se conozca qué grupos de investigación se dedican a actividades de I+D militar dentro de ellas, y acabar con el secretismo que existe actualmente sobre el tema.

En cuanto a la transferencia, la Campaña tiene como fin último conseguir:

-Que los presupuestos que dedica el Estado español y los poderes públicos a la investigación militar se transfieran a áreas civiles.

-Que los grupos y centros de investigación que se dedican actualmente a proyectos militares los abandonen en beneficio de proyectos civiles.

-Que los científicos, universidades, empresas y centros de investigación se comprometan a trabajar, únicamente, en el campo civil y velen por el uso pacífico de sus descubrimientos.

Campaña ideada y promovida por:

Fundacio Per la Pau

c/ Casp 31, 2n. 1a. A.

08010 Barcelona

Tel. 93 302 51 29

Fax. 93 301 75 62

info@fundacioperlapau.org

www.fundacioperlapau.org

21. Suecia; Seguridad Humana y Desarme.

A) **El Movimiento Sueco por la Reconciliación** tiene una larga trayectoria trabajando por la paz y la reconciliación a través de la no violencia activa. Somos una organización cristiana y ecuménica de la sociedad civil, fundada en 1919, y contamos con el apoyo de aproximadamente 2500 miembros de todas las comunidades eclesíásticas. SweFOR es la rama sueca de IFOR, el Movimiento Internacional por la Reconciliación.

A través de varios programas aspiramos a promover una cultura de paz en Suecia y el mundo:

- Realizamos talleres de no violencia, resolución de conflictos y manejo pacífico de conflictos.
- Mandamos voluntarios a Guatemala, México y Colombia, para apoyar esfuerzos locales de construcción de paz y brindar protección a defensores de los derechos humanos.
- Trabajamos por el desarme y un control más riguroso del comercio de armamento a través de códigos de conducta, leyes y regulaciones.
- Apoyamos las acciones ecuménicas en pro de la paz y el desarme.
- Promovemos y abogamos por el trabajo por la paz y la reconciliación en el Oriente Medio.
- Junto con otros actores de la sociedad civil, desarrollamos métodos aspirando a fortalecer la capacidad de prevenir la violencia y el conflicto armado.

La seguridad humana y el desarme están estrechamente vinculados. El armamento militar forma parte de una amenaza contra la humanidad, no solamente por aumentar el riesgo de conflictos armados sino también porque devora recursos inmensos en términos de investigación, financiación, materias primas, energía y tierra. Al mismo tiempo mil millones de personas subsisten con menos de dos dólares diarios.

El programa consiste en tres partes:

- Armas ligeras

Hoy en día, las armas con mayor impacto para la gente son las armas ligeras, en Suecia llamadas "armas cortas", que pueden ser manejados por una o dos personas. Aproximadamente 500 000 personas mueren cada año por causa de este tipo de armas - en conflictos armados, accidentes en el hogar o por delincuencia. SweFOR viene trabajando para la legislación relativa a la difusión de armas ligeras desde fines de la década de 1990.

-El desarme y el negocio de armas

En el año 2004 Suecia fue el noveno exportador de armas más importante del mundo, a pesar de que la exportación de armas contribuye al fortalecimiento de dictaduras, socava el respeto por los derechos humanos e impide un esfuerzo eficaz contra la pobreza. SweFOR trabaja para difundir información y crear opinión a favor de una política más restrictiva en cuanto al negocio de armas, tanto en la teoría como en la práctica.

El debate sobre la seguridad

Todos los conflictos armados se pueden prevenir en algún momento dado. Será posible aniquilar las guerras si usaremos los recursos de una manera preventiva. En el debate de la seguridad SweFOR arguye que la Unión Europea y Suecia deberían respaldar la acción preventiva más de lo que hacen actualmente. También hemos participado y intervenido en acciones militares, mostrando el papel que podría, y debería, tener la sociedad civil en la construcción de la paz y que podía desempeñar antes, mientras y después de un conflicto armado.

Para mas información sobre el programa de la seguridad humana y desarme, contactar con Håkan Mårtensson, teléfono +46-8-453 69 94, e-mail: hakan.martensson@swefor.org

B) SPAS (Swedish Peace and Arbitration Society - Asociación Sueca por la Paz y el Arbitraje) , es la organización pacifista más antigua del mundo y la más grande de Escandinavia. Fue fundada en 1883 por el Premio Nobel de la Paz KP Arnoldson.

SPAS es una organización sin ánimo de lucro y tiene cerca de 6 000 miembros individuales y unos 15 grupos locales en Suecia. La organización es independiente del estado y no tiene vínculos políticos o religiosos.

Los principales objetivos son aliviar las tensiones, acelerar el desarme, impulsar la transferencia de recursos de los militares para su empleo en el desarrollo y la democratización.

Sobre el Comercio de Armas

El comercio internacional de armas es un factor que contribuye fuertemente a la escalada de la guerra y los numerosos refugiados en todo el mundo. SPAS tiene una larga tradición de éxito en su oposición al

comercio de armas sueco y también en revelar el contrabando de armas. SPAS exige que se ponga fin al comercio internacional de armas y recientemente se ha centrado en la cuestión de las minas terrestres antipersonales. En este campo SPAS coopera con organizaciones europeas y americanas. En 1984, fue uno de los grupos que creó la Red Europea Contra el Comercio de Armas, ENAAT (www.antenna.nl/enaat/). También hemos publicado informes en Inglés sobre el comercio de armas de la Unión Europea y los diferentes Estados miembros.

La política de seguridad

SPAS propone un nuevo paradigma en materia de seguridad por medio de una reflexión sobre la promoción de la seguridad basada en la comunidad en lugar de malgastar recursos en la disuasión militar. Como ejemplo, critica el hecho de que Suecia dedica cada año 40 000 millones de coronas en la defensa militar. En el plano europeo, nos oponemos a la ampliación de la OTAN y quisiéramos ver una Unión Europea desmilitarizada y ampliada como una mejor garantía de seguridad para el continente. También apoyamos el fortalecimiento de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

SPAS defiende el desarme nuclear y organiza seminarios y otras actividades en esta esfera.

Informes del Gobierno sueco de exportación de armas:

<http://www.svenskafreds.se/english/material.shtml>

22. Internacional de Resistentes a la Guerra - Iniciativa Global contra los especuladores de la Guerra

WRI - Internacional de Resistentes a la Guerra (IRG) fue fundada en 1921, WRI es una red de organizaciones, grupos e individuos que suscriben la declaración de WRI:

La guerra es un crimen contra la humanidad. Por ello me comprometo a no apoyar ningún tipo de guerra, y a luchar por la eliminación de todas sus causas.

WRI existe con la intención de promover la acción contra la guerra, así como también para apoyar y poner en contacto, a través de todo el mundo, a las personas que se niegan a tomar parte en la guerra o en su preparación. Hoy en día existen más de 70 grupos afiliados a lo largo de 33 países.

Los grupos de WRI se han dado a conocer por su resistencia al servicio militar, a los impuestos de guerra, por sus campañas contra la producción de armas y la comercialización de éstas, o trabajando en solidaridad con pacifistas expuestos a situaciones de guerra. Pero también los grupos pueden desarrollar proyectos de reconstrucción física y psicológica durante o después de las guerras, facilitando el diálogo entre grupos en conflicto, o promoviendo el desarrollo a pequeña escala y comunitario.

El "NO a la guerra" de WRI apunta a romper los ciclos de la violencia. Hasta en las situaciones más difíciles insistimos en buscar los recursos disponibles para la acción no-violenta, identificando cómo y con cuáles grupos la acción no violenta podría contribuir reducir la violencia.

La Iniciativa Global contra los especuladores de la Guerra es un proyecto de Internacional de Resistentes a la Guerra que tiene por objetivo coordinar las campañas contra las personas que se benefician de la guerra.

Aquellos que se benefician de la guerra constituyen un poderoso lobby que apoya el gasto militar y los preparativos bélicos. Las guerras crean mercados y son un medio para hacer publicidad de armas y productos relacionados con la guerra. Esta es la razón por la cual creemos que los beneficiarios económicos de las guerras no sólo hacen dinero, sino que también las favorecen para sacar provecho.

Los objetivos de la Iniciativa Global contra los especuladores de la Guerra son:

- Apoyar a grupos que trabajan contra los especuladores de la guerra.
- Animar a más grupos antimilitaristas a hacer campaña contra las empresas que se benefician de la guerra.
- Coordinar las acciones internacionales y dar apoyo a las acciones directas locales no violentas contra las empresas.

El trabajo eficaz contra los especuladores de la guerra debe incluir una serie de estrategias. Los grupos deciden las empresas contra las que harán campaña y crean sus propias estrategias. La Iniciativa facilita el intercambio de información para que los grupos se ayuden entre sí e intercambien ideas. Nosotros favorecemos la coordinación de acciones contra los especuladores.

Coordinando los recursos ayudamos a compartir información entre los diferentes organizadores de campañas para que sepan quiénes son los especuladores, qué hacen, dónde están y cuáles son sus puntos débiles. También coordinamos la información sobre proyectos y actividades que las organizaciones y los grupos ya han puesto en marcha, compartimos información sobre las diferentes campañas, sus objetivos y qué estrategias son las más eficaces y por qué.

Es una tarea muy difícil hacer campaña contra los especuladores de la guerra. No se pueden aplicar tácticas antiempresariales como los boicots porque estas compañías no producen bienes de consumo general.

Los métodos que la iniciativa aplica y promueve son los siguientes:

Hacer un seguimiento de las compañías y los comités y las juntas de los cuales forma parte. La visibilidad es su punto débil. Exponerlos como especuladores de la guerra ante la sociedad. Describir los efectos de sus armas, y las violaciones de los derechos humanos que cometen los países a los que las venden.

Explicar a los contribuyentes como financia su gobierno los especuladores de la guerra con su dinero.

Poner al descubierto la corrupción existente entre los especuladores de la guerra en todo el mundo. Hay muchos casos que la sociedad debe conocer y hay maneras imaginativas y espectaculares para conseguirlo.

Ejercer presión sobre los gobiernos para que regulen estas compañías, exigiendo transparencia y responsabilidad empresarial. Los especuladores de la guerra no pueden cumplir estas normas.

Analizar qué papel tienen los bancos y las agencias de crédito a la exportación a la hora de ayudar y subvencionar la industria de guerra con préstamos y créditos. ¿Cómo se sienten los contribuyentes y las personas que abren depósitos bancarios cuando saben que su dinero se utilizan para fabricar armas?

Animar a los accionistas, ya sean entidades o particulares, a ejercer presión sobre las empresas a través de resoluciones de los accionistas y las juntas anuales.

Animar a los fondos de pensiones, las universidades y los municipios a no invertir en compañías que se beneficien de la guerra (todos los especuladores de la guerra, no sólo los fabricantes de armas).

Coordinar acciones no violentas contra los especuladores y organizar días de acción contra los especuladores de la guerra.

Como IRG es una red de activistas antimilitaristas y no-violentos, muchos de nuestros afiliados ya participan en campañas. Así, por ejemplo, nuestro afiliado belga, Forum voor Vredesactie, ha estado haciendo campaña contra instituciones financieras y su participación en el comercio de armas. Con su campaña «My Money. Clear Conscience »(Mi dinero. La conciencia tranquila), han conseguido convencer a bancos y otras entidades financieras para que no inviertan en fabricantes de bombas de dispersión. Ahora tratan de animar a que dejen de invertir en fabricantes de armas nucleares.

Durante la Conferencia Internacional de IRG de 2006 en Alemania, «globalizado la no-violencia», organizamos un grupo temático sobre la especulación de la guerra que se reunió durante cinco días. Se reunieron organizadores de diferentes campañas y entidades, entre las que «My Money. Clear Conscience », de Bélgica, Campaign Against Arms Trade, del Reino Unido, Campaigns Against Export Credit Agencies, de Bélgica, Campaign Against Arms Trade, de los Países Bajos, Union Pacifista, de Francia, y War Resisters' League, de los Estados Unidos. En la conferencia también asistieron representantes de grupos no violentos y antimilitaristas que han sido motivados por nuestra iniciativa para empezar a hacer campaña contra empresas de Israel, Corea del Sur, Finlandia, Colombia, Chile, India y Alemania.

Como parte de la Iniciativa, IRG también ha llegado a personas fuera de la propia red por medio de seminarios impartidos en encuentros como el Foro Social Europeo de Londres de 2004, el Foro Social Alternativo de Venezuela del 2006 y el Foro Social Europeo de Atenas de 2006.

Entre las otras medidas que se han adoptado para crear una iniciativa global de IRG figuran dos actos que tuvieron lugar en el continente americano. En América del Sur, un acto sobre el gasto militar y la intervención de los Estados Unidos fue organizado por la Red Juvenil de Medellín, en Colombia, y en septiembre del 2006, en América del Norte, US War Resisters organizó la conferencia «Paremos a los comerciantes de la muerte».

Hasta ahora hemos conseguido muchas cosas. Muchos grupos que participan en la IRG empiezan a desarrollar sus propias campañas contra los especuladores de la guerra y IRG se ha convertido en un eje que coordina las campañas. Una manera de apoyar a estos grupos es la producción de recursos sobre los especuladores de la guerra. Se han dedicado dos ediciones del boletín de información de IRG, *The Broken Rifle*, a este tema, y cada dos meses se envía un boletín de información por correo electrónico, *War Profiteers' News*, con noticias sobre los últimos avances en las campañas contra los especuladores de la guerra. El boletín de información también consta de secciones especiales, como el especulador de la guerra del mes, la campaña del mes y una lista de actas de las diferentes campañas. Para suscribirse a *War Profiteers' News* podéis ir a <http://lists.wri-irg.org/sympa/info/warprofiteersnews>. También hemos creado una página web Wiki donde los activistas pueden editar y añadir nueva información en nuestro sitio web sobre temas relacionados con la especulación de la guerra: <http://wri-irg.org/node/5248>.

Entre los planes futuros figuran la organización de un día de acción coordinado internacionalmente contra los especuladores de la guerra, la publicación de un manual sobre cómo organizar campañas contra los especuladores de la guerra y las políticas gubernamentales sobre el comercio de armas, la creación de una base de datos para que los organizadores de campañas puedan investigar empresas, y la formación no violenta para las campañas que se dediquen a realizar acciones directas no violentas.

Editorial del último boletín de abril 2009:

"Con todo el revuelo sobre la crisis financiera, el mundo de los especuladores de la guerra sigue haciendo negocios como siempre. Acuerdos se siguen realizando en ferias de armamentos como lo informamos en esta edición. Me gustaría agradecer a Martin Parr y Magnus Photos por compartir las fuertes imágenes de la feria de armamento en Abu Dhabi. Este año tendrán lugar otras ferias de armamentos como también informamos – ITEC y DSEI –. Algunas organizaciones ya están planeando acciones para interrumpir estos eventos, ponte en contacto con ellas si es que te quieres sumar a las acciones.

En esta edición informamos sobre la Red Global Contra Armas y Energía Nuclear en el Espacio, también anunciamos la próxima reunión de la Red Europea Contra el Comercio de las Armas (ENAAT

por sus siglas en inglés). La IRG, con su Iniciativa Global Contra los Especuladores de la Guerra, trabaja de cerca con diferentes redes trabajando en el tema. Sabemos que es más fácil construir redes regionales o de temas específicos pero en la IRG creemos también en la importancia de ir más allá de una región o área específica y construir alianzas que nos permitan enfrentar la especulación de la guerra en todos sus frentes. Esto es lo que la IRG esta planeando con su próxima Conferencia Internacional “Nonviolent Livelihood Struggle and Global Militarism: links & strategies” que tendra lugar en Ahmedabad, India en enero del 2010. Esta conferencia relacionará dos fenómenos usualmente considerados por separado: la lucha de comunidades defendiendo el sustento de comunidades locales y el militarismo global en particular el rol de los productores de armas transnacionales y especuladores de la guerra en general. Durante la conferencia queremos contar con representantes de redes/movimientos trabajando en todas estas áreas y de todas las regiones. Por favor contacta la oficina de la IRG si es que estas interesado/a en participar de la conferencia.

Durante los últimos meses la IRG ha estado recolectando información sobre Campañas Contra Especuladores de la Guerra, para construir un actualizado Wiki con la mayor cantidad de campañas posible. Puedes encontrar una versión borrador en <http://wri-irg.org/node/6903>. Para este esfuerzo necesitamos con urgencia de tu ayuda, si es que participas de una campaña que sería bueno incluir o si cuentas con la información de una campaña, por favor envíanos la información a warprofiteers-editor@wri-irg.org para que podamos compartirla con el resto de la red.

Javier Gárate

Published in Noticias de los especuladores de la guerra, Abril de 2009, No. 18"

Javier Garate, info@wri-irg.org

War Resisters' International, 5 Caledonian Rd, London N1 9DX, Gran Bretaña

Tel.: +44-20-7278 4040; fax: +44-20-7278 0444; Gizmo 1-747-6154775

A / e: infowri-irg.org

URL: www.wri-irg.org

6. CREACIÓN DE UNA RED MUNDIAL. LA TAREA DE LA OIP / IPB

LA NECESIDAD DE COORDINACIÓN

La investigación llevada a cabo por el IPB sobre la actividad de las ONG en el campo del gasto militar y social ha puesto de manifiesto la falta de coordinación internacional. Los organismos especializados han llevado a cabo bastantes estudios sobre desarme y desarrollo, pero el aspecto asociativo y de activismo internacional está muy por debajo del que se puede encontrar en áreas como las minas terrestres, el cambio climático, la deuda de los países en vías de desarrollo, el Tribunal Penal Internacional y otras causas bien conocidas por el gran público.

Esto se debe en parte a que las decisiones presupuestarias se toman principalmente en el ámbito nacional, por lo que el centro de atención de las campañas ha tendido a ser nacional. No obstante, se pueden aprender muchas cosas de las campañas que se han llevado a cabo en otros países, y hay que hacer mucho más para sensibilizar a la población y generar asociaciones en los ámbitos regional y global, por ejemplo a través de la ONU y sus organismos.

Por ello, el IPB considera importante poner en contacto diferentes tipos de grupos que no interactúan de manera sistemática sobre la cuestión del gasto, como:

- Agrupaciones de movimientos pacifistas occidentales.
- Nuevos equipos de especialistas y grupos activistas.
- Organismos de desarrollo y sus socios sobre el terreno.
- Movimientos de la sociedad civil del Sur y el Este.

Además, el tema puede llegar a atraer un gran apoyo de partidos políticos, parlamentarios, autoridades locales, órganos religiosos, grupos de jóvenes y estudiantes, sindicatos, organizaciones de mujeres, organismos de trabajo social y humanitario y grupos científicos y ambientales.

FUNCIONES DE LA OIP / IPB

Para poner las bases para la creación de una red coordinada, la OIP decidió centrarse en dos actividades principales:

- La organización de reuniones, seminarios, talleres y conferencias alrededor del tema del desarme para el desarrollo y el gasto militar, y la
- publicación de diferentes tipos de documentos como recursos para aquellas personas o entidades interesadas para desarrollar esta tarea en sus países y sectores.

Empezamos centrándonos en Europa occidental, una región donde la OIP es relativamente fuerte, con tradiciones democráticas que vienen de lejos y una sociedad civil activa. También es una región con un elevado gasto militar y donde están ubicadas muchas de las empresas de exportación de armas más grandes del mundo.

PUESTA EN MARCHA DE REUNIONES Y CREACIÓN DE REDES EN EL ÁMBITO NACIONAL

Aunque el programa se había estado gestando durante un cierto tiempo, se puso en marcha oficialmente en una consulta internacional en Londres a finales del 2005. La publicación del libro de la OIP *Warfare or Welfare?* también se hizo coincidir con este acto. La idea de una coalición o una campaña nacional generó mucho interés. En junio siguiente la OIP celebró un taller en París, en el Salon des Initiatives pour la Paix, y un seminario de un día en Ginebra en colaboración con el Consejo Mundial de Iglesias. Estas tres reuniones demostraron la profunda preocupación con que la sociedad civil ve la cuestión de las «prioridades equivocadas» en el gasto público y la necesidad urgente de tomar medidas para controlar la propagación de las armas ligeras, las minas terrestres y otros sistemas de armamento que amenazan el desarrollo sostenible.

LA CONFERENCIA Trienal

El evento más importante del 2006 fue la Conferencia Trienal de la OIP, celebrada en septiembre en Helsinki. La Secretaría trabajó estrechamente con nuestros socios finlandeses durante meses para preparar esta asamblea. El primer día se dedicó íntegramente al principal tema del programa y se tituló «Desarme sostenible para un desarrollo sostenible». Se vio un mensaje de vídeo del honorable

presidente de la IPB, el embajador Jayantha Dhanapala de Sri Lanka. Con anterioridad se publicó un artículo a toda página del secretario general de la OIP en la revista del Comité de Paz Finlandés. Los otros días se dedicaron a las reuniones de la Asamblea, el Consejo y la Junta, donde se debatieron a fondo las estrategias para elaborar el programa. El secretario general pronunció un discurso sobre el tema en el Foro de los Pueblos Asia Europa que se celebró justo antes de la cumbre gubernamental euroasiática (ASEM). También se celebraron debates durante el transcurso del Congreso Mundial de los IPPNW, que se celebró el día de la conferencia de la OIP. Esta confluencia de reuniones durante la misma semana dio lugar a la interacción de diversas comunidades de activistas.

EXTENSIÓN EN EUROPA

El objetivo de la creación de redes nacionales se ha visto favorecido por la decisión de los miembros de la OIP de dos países (el Reino Unido y Grecia) de celebrar seminarios que se centren en el tema específico del desarme para el desarrollo. En Grecia, después de un grave accidente en el que se vieron implicados aviones militares griegos y turcos a finales de mayo de 2006, se declaró un Día de Acción para poner en marcha una campaña para reducir el gasto militar a los dos países.

Se han creado vínculos especialmente sólidos en Francia, donde se está elaborando un plan de acción y se están estableciendo contactos con organismos de desarrollo y municipios y, además, se está preparando la edición francesa del libro *Warfare or Welfare?* En marzo del 2006 el secretario general de la OIP pronunció un discurso sobre el tema del desarme-desarrollo en una conferencia organizada por Abolition 2000-France y el texto se reprodujo en la revista nacional del Mouvement de la Paix. Este viaje ofreció la oportunidad de debatir con personal de la principal agencia de desarrollo francesa, el CCFD, como deben plantearse las cuestiones relativas al gasto militar.

La visita a Escandinavia del 2006 ofreció la oportunidad de analizar el desarrollo de las redes sueca y danesa. Esta visita, combinada con los contactos desde Noruega y Finlandia durante la Trienal de Helsinki, han dado lugar a la creación de una red nórdica regional.

A finales del 2006 se celebraron otras reuniones europeas: en Londres, organizada por la Campaña Mundial de Desarme, en Copenhague (reunión de planificación con el Consejo Nacional de la Paz), en Bruselas (reunión de la Junta y encuentros con organizaciones miembros) y París (reuniones con editores y agencias de cooperación).

INTRODUCCIÓN DEL PROGRAMA EN ÁFRICA

En enero del 2007 el programa se presentó por primera vez en África. Se organizó una sesión en el Foro Social Mundial en Nairobi, en colaboración con Frères des Hommes, que organizan una campaña similar que lleva por nombre Desarme para Combatir la Pobreza. Buena parte del 2007 se dedicó a los preparativos de un evento importante en el mundo árabe que se celebraría en noviembre del 2007 en Alejandría, Egipto: el seminario internacional «¿Libros o bombas?», En la Bibliotheca Alexandrina. Esperamos que de aquí nazca una nueva red regional.

COMISIÓN SOBRE LOS DERECHOS DEL NIÑO

En 2006 y 2007 la Secretaría del IPB creó un grupo de trabajo especial para analizar cómo se pueden plantear las cuestiones de las prioridades presupuestarias a la Comisión sobre los Derechos del Niño, con sede en Ginebra. El 6 de septiembre se celebró una reunión con la organización sueca Save the Children, que ha llevado a cabo una labor exhaustiva de análisis de los presupuestos anuales. A raíz de esta reunión, el IPB redactó un documento detallado para presentarlo en el Día de Debate sobre los Recursos del Comité sobre los derechos de la infancia, el 21 de septiembre de 2007 (disponible en www.ipb.org), donde se afirma que no se pueden garantizar suficientes recursos para promover los derechos de los niños si no se pone remedio al bloqueo de los grandes fondos de dinero atascados en el sector militar. Este es un proyecto a largo plazo que tardará tiempo en dar resultados, pero creemos que es una vía positiva que introduce novedades en la manera de combinar los temas de los derechos humanos, el desarrollo y la paz.

PUBLICACIONES

A parte de nuestra guía básica Warfare or Welfare ? (¿Guerra o Bienestar ?) y este volumen, la OIP ha dedicado bastante recursos a la producción de herramientas para organizar campañas.

Los miembros londinenses de la OIP han trabajado con la Secretaría para hacer el póster en color de campaña de tamaño A3 «Guns or Butter?» (¿Armas o mantequilla?) Sobre el gasto militar frente al gasto necesario para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Este póster se hizo público en la conferencia de Helsinki en septiembre del 2006.

Se ha vuelto a poner en marcha un nuevo boletín de información electrónico, IPB News (Noticias de la OIP, sólo se publica en inglés). Se publica cada quince días y la mayoría de los artículos están relacionados directamente con el programa "Desarme para el desarrollo».

Se han publicado una serie de estudios del IPB sobre diversos aspectos del programa, como la corrupción en el comercio de armas, el cambio climático y el conflicto, las armas ligeras y el desarrollo, etc.

Se está preparando una gran exposición fotográfica del IPB con la ayuda de profesionales de los medios de comunicación.

Todos estos materiales se pueden consultar en el nuevo sitio web de la IPB: www.ipb.org.

RED GLOBAL

Durante el período 2006-2007 hemos avanzado considerablemente en el objetivo a largo plazo de una red global, cultivando nuestros contactos a todos los continentes, entre ellos la plataforma interreligiosa conocida como Globalpriorities.org, que también se centra en estas cuestiones. La colaboración con Frères des Hommes y su agrupación conocida como Desarme para Combatir la Pobreza también parece que pueden dar buenos resultados.

La misma OIP es hoy una federación de 282 organizaciones presentes en 70 países, muchas de las cuales trabajan en los temas que se debaten en este libro. Hemos elaborado un directorio mundial de grupos activos en este campo.

PLANES DE FUTURO

El rasgo principal del trabajo futuro de la OIP será desarrollar la colaboración con los grupos clave que existen o surjan en diferentes países en apoyo del programa. Tenemos la esperanza de constituir relaciones sólidas con grupos que trabajan sobre las prioridades presupuestarias en Asia, Europa del Este y Latinoamérica. Esperamos traducir nuestros materiales y garantizar una amplia distribución internacional. Se organizarán talleres, seminarios y conferencias según las necesidades expresadas y los recursos disponibles. En estos debates y estas charlas será muy importante analizar cómo se pueden generar estrategias de campaña eficaces y mantener este trabajo a largo plazo.

7. SITIOS WEB

A. GASTO MILITAR Y SOCIAL

Internacional:

Bank Track

www.banktrack.org

Campaña de Desarme para Combatir la Pobreza

www.france-fdh.org/campagnes/disarmament/disarmament-to-combat-poverty.htm

Consejo Mundial de Iglesias

www.wcc-coe.org

+ Decenio para Superar la Violencia

www.overcomingviolence.org

Control Arms

www.controlarms.org

Economists for Peace and Security (ex-ECAAR)

www.epsusa.org

Fatal Transactions

www.fataltransactions.org

Geneva Centre for the Democratic Control of the Armed Forces

www.dcaf.ch

Global Initiative Against War Profiteers
www.wri-irg.org/nonviolence/cawp.htm

Global Priorities.org
www.globalpriorities.org

Global Security.org
www.globalsecurity.org

INESAP
www.inesap.org

International Action Network on Small Arms
www.iansa.org

International Alert
www.international-alert.org

International Network of Engineers and Scientists for Global Responsibility (INES)
www.inesglobal.com

International Peace Bureau
www.ipb.org

International Peace Research Association
www.ipraweb.org

International Physicians for the Prevention of Nuclear War
www.ippnw.org

Pax Christi International

www.paxchristi.net

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

www.undp.org

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

www.unep.org

Stockholm International Peace Research Institute

www.sipri.org

UNESCO

www.unesco.org

UNICEF

www.unicef.org

UN Institute for Disarmament Research

www.unidir.org

War Resisters International

www.wri-irg.org/from-off.htm

Women's International League for Peace and Freedom

www.wilpf.int.ch

www.reachingcriticalwill.org

[www.reachingcriticalwill.org / corporate / corporateindex.html](http://www.reachingcriticalwill.org/corporate/corporateindex.html)

Regional:

Educating Cities - América Latina

[www.rosario.gov.ar / sitio / paginainicial](http://www.rosario.gov.ar/sitio/paginainicial)

European Network against Arms Trade

www.enaat.org

Npi-Africa

www.npi-africa.org

Alemania:

Bonn International Center for Conversion

www.bicc.de

Informationsstelle Militarisierung (IMI)

www.imi-online.de

Bélgica:

Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité

www.grip.be

Netwerk Vlaanderen

[www.netwerkvlaanderen.be / en](http://www.netwerkvlaanderen.be/en)

Canadá:

Canadian Peace Alliance

www.acp-cpa.ca

Costa Rica:

Fundación Arias para la Paz y el Progreso Humano

www.arias.or.cr

España:

Fundació per la Pau, Catalunya

www.fundacioperlapau.org

Campaña contra la investigación militar

www.prouinvestigaciomilitar.org

Estados Unidos:

Alliance for the Global Wellness Fund Treaty

www.globalwellnesstreaty.org

Arms Trade Resource Centre, World Policy Institute

[www.worldpolicy.org / projects / arms](http://www.worldpolicy.org/projects/arms)

Borges Project

www.borgenproject.org

Brookings Institution

[www.brookings.edu / FP / projects / nucwcost / weapons.htm](http://www.brookings.edu/FP/projects/nucwcost/weapons.htm)

Centre for Arms Control and Non-Proliferation

www.armscontrolcenter.org

Centre for Defense Information

www.cdi.org

Federation of American Scientists

Arms Sales Monitoring Project

[www.fas.org / asmp](http://www.fas.org/asmp)

Friends Committee on National Legislation

www.fcnl.org

Global Security.org

www.globalsecurity.org

National Priorities Project, coste de la guerra

www.costofwar.com

Peace Action

www.peace-action.org

Peace Majority

www.peacemajority.org

Western States Legal Foundation

www.wslfweb.org

Women's Action for New Directions

www.wand.org

World Policy Institute / Arms Trade Resource Center

[www.worldpolicy.org / projects / arms](http://www.worldpolicy.org/projects/arms)

Francia:

Centre pour la Recherche et d'Information pour le Développement

www.crid.asso.fr

Comité Catholique contre la Faim et pour le Développement
www.ccfid.asso.fr

Frères des Hommes
www.france-fdh.org

Mouvement de la paix
www.mvtpaix.org

Guatemala:

Grupo de Apoyo Mutuo, Guatemala
www.gam.org.gt

Japón:

Campaña Artículo 9, Japón
www.article-9.org

Reino Unido:

Arms Reduction Coalition
www.arcuk.org

British American Security Information Council (BASIC)
www.basicint.org

Campaign against the Arms Trade
www.caat.org.uk

Campaign for Nuclear Disarmament
www.cnduk.org

Movement for the Abolition of War

www.abolishwar.org.uk

Oxford Research Group

www.oxfordresearchgroup.org.uk

Scientists for Global Responsibility

www.sgr.org.uk

Sudáfrica:

Ceasefire

www.ceasefire.org.za

Suecia:

Save the Children - Sweden

www.savethechildren.se

Swedish Fellowship of Reconciliation

www.swefor.org

Swedish Peace and Arbitration Society

www.svenska-freds.se/english

B. CREACIÓN DE CAMPAÑAS Y ESTRATEGIA

Amnistía Internacional

Manual de campañas

www.amnesty.org/en/library/info/ACT10/002/1997

y

www.amnesty.org/campaign

AVAAZ

[www.avaaz.org / en / about.php](http://www.avaaz.org/en/about.php)

Campaign Strategy (Chris Rose)

www.campaignstrategy.org

Analiza ideas para a la estructura y la estrategia aplicables a la mayoría de campañas. Véase especialmente la impresionante colección de inestimables recursos:

[www.campaignstrategy.org / resources.html](http://www.campaignstrategy.org/resources.html)

Cluster munitions Coalition

[www.stopclustermunitions.org / campaign-resources](http://www.stopclustermunitions.org/campaign-resources)

y especialmente:

[www.minesactioncanada.org / tool_kit / en / index.html](http://www.minesactioncanada.org/tool_kit/en/index.html)

Frameworks Institute

www.frameworksinstitute.org

Friends of the Earth

[www.foe.co.uk / campaigns](http://www.foe.co.uk/campaigns)

International Action Network on Small Arms

Information Kit on Women and Armed Violence

[www.iansa.org / documentos / index.htm](http://www.iansa.org/documentos/index.htm)

International Campaign to Ban Landmines

[www.icbl.org / tools](http://www.icbl.org/tools)

International Freedom of Expression Exchange

Handbook for abogados

www.ifex.org

START

Study, Think, Act, Respond Together

www.startguide.org

Stop Esso

[www.greenpeace.org.uk / climate / stop-Esso](http://www.greenpeace.org.uk/climate/stop-Esso)

The Yesmen (imitadores radicales)

www.theyesmen.org

Training for Change

www.trainingforchange.org

Wikileaks

Un lugar para periodistas, personas que explican casos reales y otros

www.wikileaks.org

8. PUBLICACIONES

A. GASTO MILITAR Y SOCIAL

Barrillot, Bruno, *Audit atomique*, CDRPC, Lyon, Francia, 1999, [www.obsarm.org / main / recherche-cdrpc.htm](http://www.obsarm.org/main/recherche-cdrpc.htm).

Bennis, Phyllis; Leaverand, Erik, *The Iraq Quagmire: the Mounting Costs of War and the Case for Bringing Home the troops*, Institute for Policy Studies, Nueva York, 2005.

Centre for Defense Information, *Security after 9 / 11: Strategy Choices and Budget tradeoffs*, CDI, Washington DC, 2003.

Centre for Defense Information, *Military Almanaque*, CDI, Washington DC, 2001-2002.

Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces, *Parliamentary oversight of the Security Sector*, DCAF, Ginebra, 2003.

Greider, William, *Fortress America*, Public Affairs, Estados Unidos, 1998.

Jolly, Richard, «*Military Spending and Development*», en *Insights*, 2004, www.id21.org.

Klein, Lawrence, *World Peace and Economic Prosperity*, documento presentado en el Simposio de las Naciones Unidas sobre Desarme y Desarrollo, 2004.

Langley, Chris, *Soldiers in the Laboratory: Military Involvement in Science and Technology - and some alternativas*, Scientists for Global Responsibility, Reino Unido, 2005.

Makupula, C. N., «*Disarmament and Development: a South African Perspective*», en *Disarmament*

Forum, UNIDIR, 2003.

National Peace Council, Sri Lanka, Cost of War, Colombo, 1998.

Palme Commission, Common Security: A Programme for Disarmament, Pan, 1982 (cap. 4: «Economic and Social Consequences of Military Spending»).

Paukert, Lisa; Richards, Peter, (eds.), Defense expenditure, industrial conversion and local employment, International Labour Office, 1991.

Mehta, Vijay, Arms No More, Arms Reduction Coalition, Londres, 2005.

Roche, Douglas, Bread not Bombs: A Political Agenda for Social Justice, University of Alberta Press, 1999.

Sachs, Jeffrey, The End of Poverty, Penguin, 2005.

Schwartz, Stephen (ed.), Atomic Audit: the Costs and Consequences of US Nuclear Weapons since 1940, Brookings Institution, Estados Unidos, 1998.

Sivard, Ruth Leger, World Military and Social expenditures (16 ediciones, de 1974-96), World Priorities Inc., Washington DC.

Staples, Steven, Breaking Rank - A Citizens' Review of Canadian Military Spending, Polaris Institute, 2002, [www.polarisinstitute.org / polaris_project / corp_security_state / publications_articles / breaking_rank.pdf](http://www.polarisinstitute.org/polaris_project/corp_security_state/publications_articles/breaking_rank.pdf).

Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI Yearbook, 2007 y Military expenditures Database a www.sipri.se.

United Nations, Human Development Report, UNDP, 2007.

UN LiREC, Basic Guidelines for the Development of Defense White Books, www.unlirec.org.

World Council of Churches, World Military expenditures: a compilation of data and facts related to military spending, education and health, [www.overcomingviolence.org / fileadmin / Dov / files / wcc_resources / dov_documents / MilitarySpendingReport.pdf](http://www.overcomingviolence.org/fileadmin/Dov/files/wcc_resources/dov_documents/MilitarySpendingReport.pdf).

B. ORGANIZACIÓN DE CAMPAÑAS Y ESTRATEGIA

Ashford, Mary-Wynne; con Dauncey, Guy, Enough Blood Shed - 101 Solutions to Violence, Terror and War, New Society Publishers, 2006.

Hochschild, Adam, Bury the Chains: Prophet and Rebels in the Fight to Free an Empire's slaves, 2005, Houghton Mifflin, Estados Unidos.

Lattimer, Mark, The campaigning Handbook, Directory of Social Change, Londres, 2000, [www.dsc.org.uk / acatalog / Volunteering.html](http://www.dsc.org.uk/acatalog/Volunteering.html).

Moyer, Bill, con MacAllister, Joanne; Finley, Mary Lou; Soifer, Steve, Doing Democracy: The MAP Model for Organizing Social Movements. New Society Publishers, 2001.

Rose, Chris, How to Win Campaigns: 100 Steps to Success, Earthscan Publications, 2005, <http://shop.earthscan.co.uk>.

9. LA OFICINA INTERNACIONAL DE LA PAZ (OIP) - MÁS DE 100 AÑOS TRABAJANDO POR LA PAZ

La Oficina Internacional por la Paz (IPB - International Peace Bureau) está consagrada a la visión de un mundo sin guerra y es la federación internacional para la paz más antigua del mundo. La OIP reúne personas que trabajan por la paz en muchos sectores diferentes, no sólo organizaciones pacifistas sino también organismos de mujeres, jóvenes, laborales, religiosos y profesionales. Recibió el premio Nobel de la Paz en 1910 y a lo largo de los años 13 responsables de la OIP han recibido este galardón. La función principal del IPB es poner en contacto las organizaciones y los individuos que forman parte para constituir una red global que reúna conocimiento y experiencia para organizar campañas con una causa común. Cada año el IPB concede el premio Sean MacBride.

Primeros años de historia

El IPB se fundó en 1891, como resultado del III Congreso Universal de la Paz celebrado en Roma. El político danés Fredrik Bajer fue el primer presidente y el suizo Élie Ducommun su primer secretario general. Entre sus dirigentes más activos estaba la baronesa austríaca Bertha von Suttner. Al principio la sede de la IPB estuvo en Berna y la OIP pasó a ser el órgano ejecutivo de la Unión Internacional de las Sociedades de Paz. Su objetivo era «coordinar las actividades de las diversas sociedades para la paz y promover el concepto de resolución pacífica de las disputas internacionales». En sus primeros años, todas las organizaciones de paz nacionales se afiliaron a la OIP y se identificaron con su ideología y su programa.

Entre las cuestiones importantes que trataba la Oficina para la Paz en sus primeros años figuran asuntos como los procedimientos de arbitraje, los tratados de paz bilaterales, la creación de un tribunal permanente de justicia internacional y una especie de órgano intergubernamental o supranacional para la cooperación y la resolución de disputas entre naciones. Para promover estas ideas, la Oficina organizó un congreso de paz anual, introdujo programas de educación para la paz y ejerció su influencia en actos como la Conferencia de Paz de La Haya de 1899. También fue un punto de

encuentro para individuos y organizaciones que trabajaban por la paz y distribuir información a través de su publicación quincenal *Correspondance bimensuelle* y su anuario *Annuaire du mouvement pacifiste*. La OIP era un organismo influyente que atraía la atención de la opinión pública y los políticos hacia las preocupaciones por la paz y promovió con buenos resultados la idea de lo que acabaría siendo la Liga de las Naciones.

Las guerras mundiales

La Primera Guerra Mundial obstaculizó la labor de la Oficina y puso fin a la Unión Internacional de Sociedades para la Paz. Una vez acabada la guerra, la OIP fue incapaz de mantener la misma posición predominante entre las organizaciones y las instituciones internacionales. Ya existía un órgano intergubernamental que fomentaba las ideas del arbitraje y la mediación y ya no era necesario que una organización no gubernamental se centrara en estas cuestiones. Además, el movimiento internacional por la paz adoptó un modelo más diversificado de ideologías, intereses y proyectos, y ya no era posible ni conveniente tener únicamente un solo órgano de coordinación. El IPB decidió concentrar sus esfuerzos sobre todo a comunicar las ideas y las propuestas del movimiento por la paz a las personas responsables de tomar decisiones en los ámbitos gubernamental e intergubernamental. Para mantener un contacto estrecho con la nueva Liga de las Naciones y el círculo diplomático, la OIP trasladó su Secretaría en Ginebra en 1924, de donde ya no se ha movido.

Durante la Segunda Guerra Mundial, tanto por razones prácticas como ideológicas, la labor de la Oficina Internacional para la Paz se detuvo y sus activos quedaron temporalmente bajo la supervisión de las autoridades suizas. En 1946 algunas de sus primeras organizaciones miembro se reunieron para restablecer la Oficina y retomar su tarea. El resultado fue una nueva organización internacional llamada Comité de Enlace Internacional de Organizaciones para la Paz (ILCOP). En enero de 1961, tras varios años de negociaciones, esta nueva organización fue reconocida por el Consejo Federal Suizo como la sucesora legal de la antigua Unión Internacional de Sociedades para la Paz. Los activos de la Oficina se otorgaron a ILCOP y su biblioteca se depositó en las Naciones Unidas, en Ginebra. Poco después, ILCOP volvió a adoptar el nombre de Oficina Internacional para la Paz, el nombre con el que se conoce actualmente.

LA OIP hoy

Durante la guerra fría, la OIP trató cuestiones como el desarme, la objeción de conciencia y las operaciones de mantenimiento de la paz por parte de la ONU. Los miembros fueron aumentando poco a poco. A principios de la década de 1990, la OIP trabajó en el World Court Project (Proyecto de Tribunal Mundial), en el que se obtuvo un dictamen consultivo histórico sobre las armas nucleares por parte del Tribunal Internacional de Justicia. En mayo de 1999, la OIP jugó un papel decisivo en la organización del Congreso del Llamado por la Paz de La Haya, que dio paso a la Campaña Mundial por la Educación para la Paz (www.haguepeace.org). En 2004 el IPB coorganizó una gran conferencia internacional de paz de cinco días de duración, como parte del Fórum Universal de las Culturas, en Barcelona, titulada «Hacia un mundo sin violencia». El tema de las mujeres en el mantenimiento de la paz fue el eje de un programa de dos años pensado para conmemorar el centenario del premio Nobel concedido en 1905 a Bertha von Suttner.

En 2005, la IPB puso en marcha un nuevo programa, «Desarme sostenible para un desarrollo sostenible», pensado para reflejar la preocupación pública general ante el rápido aumento en el gasto militar global, así como los indicios de que el armamento (como ahora las armas ligeras, las bombas de dispersión y las minas terrestres) son un gran obstáculo para el desarrollo sostenible. La OIP es partidaria de aplicar grandes recortes en los presupuestos de defensa y adoptar un enfoque basado en la «seguridad humana». Entre las actividades organizadas para conseguir estos objetivos figuran seminarios, publicaciones, sitios web, boletines de información electrónicos, exposiciones, etc. Poco a poco se están creando redes nacionales e internacionales. También hay otros temas de interés, como el desarme nuclear, la prevención y la resolución de conflictos, la enseñanza de la historia de la paz y la educación para la paz.

Miembros de la OIP

El año 2009 la red de la OIP ha llegado a las 282 organizaciones miembros, con grupos en más de 70 países. Actualmente pueden ser miembros:

- Las organizaciones que trabajan por la paz y la cooperación internacional;
- Los consejos nacionales para la paz u otras federaciones que coordinan el movimiento por la paz de sus respectivos países, y

- las organizaciones nacionales y locales que trabajan directamente para la paz y la cooperación internacional.

Pueden ser miembros asociados las organizaciones y los individuos que apoyen al objetivo de la Oficina Internacional para la Paz.